

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5317** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от адв., Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА МИТНИЦА Б. - редовно уведомен, представлява се от юрк. К. - Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес .

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

СЪДЪТ констатира, че в предходно с.з е дал възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище по представени писмени документи от ответника с молба от 27.09.2024 г. и 28.08.2024 г. и представени в предходно с.з.

Адв. Ж. – Да се приема представените писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмените доказателства представени от ответника с молба от 29.07.2024 г и 28.08.2024 г. и представени в предходно с.з от 03.10.2024 г.

Юрк. К. – Г. - Представя доказателства за безпристрастността на ЦМЛ, която е към АМ, по съответните стандарти. Представям приложение, което е към пенетрометъра, който ползват ЦМЛ. Представям статия от 1959 г, която доказва как се изследва и изчислява пенетрацията на подобни продукти.

Адв. Ж. – Моля за срок да се запозная с представените днес писмени документи, статията. Моля да ми се връчи копие от тях и да изразя становище.

Юрк. К. – Г. - Поддържам искането за извършване на пенетрация на процесния продукт. Да се направи изследване за да се установи каква е консистенцията на продукта. Т. искане е направено с молбата становище. Моля да се назначи вещо лице, което е химик, специалност по органична химия.

Адв. Ж. – Вещото лице следва да бъде специалист в областта на разситенланата мазнина.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира че следва да даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище по представените днес писмени документи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в 7 – дневен срок от днес, да представи копие от представените днес писмени документи за връчване на процесуалния представител на жалбоподателя.

След представяне на копията от писмените документи от ответника да се администрират до жалбоподателя, който в 7 – дневен срок от получаването да изрази писмени становище по отношение на писмените документи и приемането им като доказателство по делото.

След изтичане на сроковете делото да се докладва за произнасяне в закрито заседание относно приемането на писмените документи като доказателства по делото.

По отношение на искането за доускане на експериза, съдът намира, че исканията на двете страни за допускане на експертиза са допустими, т.к са свързани с предмета на делото.

Намира, че експертизата следва да бъде, не само в областта на органичната химия, доколкото продуктът е хранителен, но и свързана с изследване на неговата текстура. ,
Към момента в рамките на други производства, настоящият съдебен състав е

осправил искане до ректора на Университет по хранителни технологии – П., за посочване на поне на трима хабилитирани лица, от които съда да назначи един за изготвяне на експертиза, поради което в днешно с.з не може да бъде назначено вещо лице, поради липса на отговор.

Намира за процесуална икономия, че следва да допусне експертиза, да опердели предметния обхват на същата, да определи първоначален депозит. След представяне на доказателства за внесен депозит, съответно получаване на писмо отговор от Университет по хранителни технологии – П., съдът ще определи вещо лице,

С тези мотиви съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно химико-технологична експертиза, с въпроси както са формулирани пункт от 1 до 7 в исковата молба,

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 800 лева, вносим от жалобоподателя. След предтсавяне на доказателства за внесен депозит дело да се доладва за определяне н авещо лице

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допусната експертиза, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.02.2025 г., от 11,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: