

Протокол

№

гр. София, 27.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8904** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,13 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. Г. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА МАЙЧИН ДОМ - МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.П. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 25.11.2024 г. от адв.П..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.01.2025 г. от адв. К..

адв. К.: Запознах се с постъпилите документи и материали и поддържам становището, че същите не са относими към правния спор, ние няма да претендираме разноски за адв. хонорар. И. със злоупотреба с право беше въведен през 2023г. с цел да се

преценява от съда присъждането на разноски. Злоупотреба с право на достъп до информация не може да има, може да има с правото на жалба. Твърденията на отсрещната страна в обратен смисъл не може да бъдат възприети. Не оспорвам обстоятелства, че доверителката ми е работила в Майчин дом, заедно с други лекари е участвала в публичната дискусия относно управлението, че това е свързано с подаването на заявление до достъп до информация. В тази връзка представям списък с публикации с участието на много медии и представители на обществото във вр. с управлението на Майчин дом.

адв.П.: Поддържам заявените искания, в срок изпълних указанията на съда. Доколкото по жалби на Е. Г. и нейният съпруг пред АССГ са образувани 11 – дела. Доказателствата, които задължихте да се представят от Майчин дом, са ми известни от другите дела по които представлявам болницата Майчин дом. От другите дела ми е известно, че адв. К. претендира за разноски, така че моля да се произнесете за разноските. Всички дебати са предизвикани от жалбоподателката, същото се отнася и със списъка с публикациите. Не съм твърждала злоупотреба с правото на достъп до обществена информация, а с правото на жалба срещу всички решения за достъп до обществена информация, за което представих доказателства.

адв.К.: Доверителката ми не е предизвикала този дебат, а е предизвикан от одитен доклад, обсъждан в парламентарната здравна комисия през 2023 г. Ние не оспорваме обстоятелството, че съществуват други дела до достъп до обществена информация заведени в АССГ. По шест от делата има произнасяне с решение, с което са отменени всички откази, като незаконосъобразни, само с едно изключение на 76 състав.

адв.П.: Решението на 76 състав установява и твърдяната от мен злоупотреба с право. Не е вярно твърдението за броя на отменените дела, в едно от делата съда частично отмени решението. Има едно прекратено и по едно жалбата е оттеглена. Ако съдът ме задължи да представя писмените доказателства, изискани от Майчин дом, като трета неучастваща страна по делото, ще ги представя.

Е. Г.: По тези дела са осъдени и все още чакаме информацията, която не е получена и съм пунала молба до председателя на АССГ да наложи глоба за неизпълнение на съдебно решение.

СЪДЪТ във вр. с направеното искане за приемане на сочените доказателства, намира че са допустими като писмени такива, а по тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт. Доколкото адв. П. заявява, че разполага със същите и с оглед процесуална икономия, съдът намира, че следва да ги приеме, като тяхната относимост съдът ще прецени с крайния съдебен акт.

адв.П.: Представям изисканите писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства, а именно: Трудов договор № 24/06.04.2022 г., Заповед № РД-09-37/20.04.2022 г. и Заповед № 87/14.12.2023 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв.К.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението, което се оспорва по тези точки, по които не е предоставен достъп до обществена информация, като задължите ответника да предостави такава. Не е мотивирано твърдението, че ответникът не разполага с информация относно размера на получените приходи от първични и вторични прегледи в болничното заведение. Практиката на АССГ и ВАС, че ако един правен субект е длъжен да събира дадена информация, то тя се и съхранява, като дължи представяне на данни и информация. Не е основателно твърдението, че не се притежава информация по т. 3 и т. 4, свързани с най-висока и най-ниска стойност на възнаграждението. Моля да отчетете практиката на АССГ по адм. дело № 2007/2023г., адм. дело № 1546/2023г., решение по адм. дело № 1476/2023г., адм. дело № 1261/2023г., които са отменени, както и да отчетете решенията на делата заведени пред АССГ. Претендираме разноски единствено за платената държавна такса.

адв.П.: Моля да оставите без уважение жалбата. С преписката е представено писмо на стр. 26 от делото, в което е посочено, с оглед големия обем на исканата информация, срокът на проверката е удължен. С обжалваното решение по всички въпроси е даден отговор в подробни справки. С оглед на събраните доказателства, жалбоподателят не цели да си изгради собствено мнение за дейността на доверителя ми, а в качеството си на лекар, жалбоподателката има собствено мнение за дейността на доверителя ми, както и за Майчин дом и като в случая за доверителя ми Майчин дом - МЦ. Според представените доказателства, тя е работила в Майчин дом от 2004г., и трудовото и правоотношение е прекратено поради обстоятелството, че тя не отговаря на изискванията. Не са верни твърденията в жалбата за липса на мотиви за отказ. Когато липсва съхранявана информация, не са необходими мотиви. В информационните и счетоводни регистри на доверителя ми не се съхранява информация в искания формат от жалбоподателката. Доверителят ми съхранява по реда и в срока на закона всички счетоводни документи, но такива за най-висока и най-ниска стойност на възнаграждението, които са поискани в т. 3 и т. 4. В случая е налице хипотезата на чл. 33 от ЗОДОИ. При доверителя ми не се съхранява информация и по т. 9, т. 11, т. 13 и т. 15 от заявлението. Моля за срок за писмен бележки. Моля да съобразите, че жалбоподателката е поискала да се отговори на въпроси, а не да се предостави информация. При доверителя ми информацията в счетоводните регистри се водят приходите по здравна каса, в брой платени на регистратура мед. услуги, от здравноосигурителни фондове и от мед. услуги по договори с други МЦ. Цялата информация, която е било възможно да се предостави е предоставена на жалбоподателката. С оглед на това, моля да отхвърлите жалбата. Претендирам направените разноски по делото. Представям само за сведение на съда, справка от аналитичната отчетност на доверителя ми.

Реплика на адв. К.: Правя възражение за прекомерност на възнаграждението от една страна, и възражение за злоупотреба с правото на разноски съгласно чл. 40, ал. 2,

изречение / две / от ЗОДОИ. Считам, че злоупотребявайки с отказите за предоставяне на информацията, от тяхна страна се злоупотребява и с искането за разноси. Най-висока и най-ниска стойност на възнаграждението се отразява в документ, така че е абсурдно твърдението, че не съществува такава информация. Това, че заявителите поставят въпроси е защото не знаят в какъв документ се съхранява дадена информация.

Реплика на адв. П.: Няма практика на съда, че ответник може да злоупотребява с правото си за разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: