

РЕШЕНИЕ

№ 23020

гр. София, 09.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7279** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от Административнопроцесуалният кодекс във връзка с чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба от търговско дружество „Милки Груп Био“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], район „И.“ [улица], представлявано от П. Д. П. чрез процесуалния му представител адвокат С. Ж. срещу Решение № 32-910164/27.06.2024 г. на директора на ТД „Митница В.“ към Агенция Митници, с което е поправена МД с MRN 22BG002002082122R4/23.09.2022 г., както следва: Е.Д 1809 056 „код на стоката –код по Хармонизираната система“ да се чете 151790; Е.Д 1809 057 „код на стоката –код по Комбинираната номенклатура“ да се чете 99 Е.Д 1809 058 „код на стоката –код по ТАРИК“ да се чете 00.

В жалбата се посочва, че оспореното решение, като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Жалбоподателят оспорва изцяло констатациите на митническа лаборатория по експертиза № 13_02.06.2022 г./09.04.2024 г. Твърди, че консистенцията е функция на твърдостта и се изчислява въз основа на получения резултат от пенетрацията, но тази формула може да се отнесе само за маргарин, а не за палмова мазнина, мазнина за печене и млечни мазнини, като сочи, че „твърдост“ и „консистенция“ са различни неща. Оспорва се извода на Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/, че след рафиниране палмовото масло има две фракции – твърда и течна, като твърди, че при суровото палмово масло има две фракции, докато след процеса на рафиниране, палмовото масло добива вида на хомогенна мека маса с едрозърнеста култура. Изтъква, че „шортънинг“ не е вид мазнина, а е свойство на мазнината да се скъсява глутеновата молекула при контакт с нея. Жалбоподателят

счита, че националният съд трябва да провери дали използваната методология от митницата може да докаже резултат, който съответства на позиция от КН, като счита, че разработената Работна Аналитична процедура /РАП/ 66 от ЦМЛ може да се установи само твърдостта на изследваната мазнина, но не това дали е шортънинг. Направено е искане за съдебно-химична експертиза. По същество моли съда да отмени оспореното решение и се претендират направените по делото разноски.

Към жалбата в подкрепа на изложеното в нея представя декларация от производителя, ОТИ /Обвързваща тарифна информация/, издадено от 15.02.2023 г. от румънската митница, вносна декларация от Гърция, производствена схема от производителя, превод на техническия паспорт на пентрометъра на митницата.

В проведените по делото съдебни заседания жалбоподателят „Милки Груп Био“ ЕАД се представлява от адв. Ж., която поддържа жалбата и моли съда да отмени обжалвания административен акт и претендира направените по делото разноски.

Оспорва компетентността на Сарафска – твърди, че същата не е специалист по растителни мазнини като общата специалност органична химия със степен бакалавър не доказва специални знания в областта на растителните мазнини в степен да дава заключения по съдебни експертизи. Представя по делото документ, с който СУ „Св. К. О.“ /л. 321/ , факултет по химия и фармация посочва, че не разполага с експерт с необходимата квалификация за изготвяне на заключение по друго дело № 4700/20234 г. на АССГ.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – В., чрез юрк. Ш. оспорва жалбата като неоснователна. Представя и становище по жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и в условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на претендирания размер за адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 27.05.2022 г. „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД декларира за режим „митническо складиране“ палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39, 25 кг блок в 4160 кашона; 104000 кг нето“. Митническата декларация е регистрирана в митническата информационна система с MRN 22BG0020027364R1/27.05.2022 г.

На 23.09.2022 г. за част от горепосочената стока е подадена МД за режим 42 „едновременно допускане за свободно обращение и освобождаване за потребление на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка“, регистрирана в митническата информационна система с MRN 22BG002002082122R4/23.09.2022 г. Стоката е описана като „палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39, 25 кг блок в 906 кашона; 22650 кг нето“ с деклариран код по ТАРИК [ЕГН], държава на износ Е., деклариран произход Е., с преференциална ставка на митото - 0%.

От стоката „палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39, 25 кг блок в 4160 кашона; 104000 кг МД с MRN 22BG002002073642R1/27.05.2022 г. за режим „митническо складиране“ е взета проба за проверка на тарифно класиране с протокол за вземане на проба № 81/27.05.2022 г. Пробата е изпратена до ЦМЛ с писмо с рег. № 32-73993/30.05.2022 г.

Пробата е взета от представител на „Вилмар контрол“ ООД, в присъствие на представител на декларатора и в присъствие на митнически служител, като са съставени Акт № 2299 от 27.05.2022 г. /л. 34/, запечатани с оловни пломби с номер 191.

Във връзка с изготвена от ЦМЛ М. с № 13_02.06.2022 г./09.04.2024 г. /л. 36/ за анализ на от стока с описание „палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39, 25 кг блок в 4160 кашона; 104 нето“, дирекция

„Митническа дейност и методология“ е изразила следното становище относно тарифното класиране на стоките в Комбинираната номенклатура на Европейския съюз (КН на ЕС): Стоката, съответстваща на анализирания проба, представлява палмов шортънинг - хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в (маргарин). Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали. Прието е, че класирането по идентична стока – хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка, освен рафинирането, се извършва в позиция 1517 на комбинираната номенклатура /КН/, а не по декларирания код от позиция 1511.

До „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е изпратено съобщение рег. № 32-844340/08.05.2024г. /л. 32/, по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. във връзка с чл. 29 от същия регламент, за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на което се основава решението. Определен е 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. В указания в писмото срок, дружеството не е изразило становище.

С оспореното Решение № 32-910164/27.06.2024 г. директорът на ТД Митници В. е извършил корекция на МД с MRN 23BG002002108557R2, както следва:

-Е.Д 1809 056 „код на стоката –код по Хармонизираната система“ да се чете 151790

-Е.Д 1809 057 „код на стоката –код по Комбинираната номенклатура“ да се чете 99

-Е.Д 1809 058 „код на стоката –код по ТАРИК“ да се чете 00. В Решението е посочено, че същото е неразделна част от МД с MRN 22BG002002082122R4/23.09.2022 г. и данните по него следва да се ползват за счетоводни, данъчни и статистически цели.

Решението е връчено на „Милки Груп Био“ ЕАД на 09.05.2024 г.

В хода на настоящото съдебно производство са допуснати изслушани заключенията на две съдебно-технически експертизи – от вещо лице инж. химик Г. и от вещо лице гл. ас. д-р Ц. Сарафска.

Вещо лице инж. химик Г. в своето заключение /л. 290/, приема, че процесната стока „IFFCO HQPO 36/39“ представлява рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло (RBD Palm Oil), което не е претърпяло допълнителна физическа обработка чрез текстуриране (пластифициране). Според експерта използваната от митническата лаборатория методология РАП 66, базирана на стандарта АОС Сс 16-60, може да установи единствено твърдостта и консистенцията на мазнината чрез измерване на пенетрацията, но не и дали продуктът е бил подложен на процес на текстуриране. Освен това процедурата включва стопяване и повторно охлаждане на пробата, което променя нейното първоначално състояние, а самият метод не е предназначен за доказване на подобна обработка.

Според експертизата след процесите на рафиниране, избелване и дезодориране палмовото масло представлява кремообразна хомогенна маса с бледожълт цвят и неутрален вкус и мирис. Поради температурата си на топене от 36–39°C продуктът естествено е полутвърд или твърд при обичайните стайни температури от 20–25°C, поради което не може да се приеме, че се състои от отделни течна и твърда фракция. Експертът счита, че по делото липсват доказателства за извършване на каквато и да е допълнителна обработка на мазнината извън установените процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Представените от производителя документи и декларации също потвърждават, че продуктът не е преминал през етап на физическа

модификация чрез текстуриране или пластифициране. Втвърдената консистенция и пластичната текстура на продукта според експертизата се дължат изцяло на естествените физико-химични свойства на палмовото масло. Неговият специфичен мастнокиселинен състав и сравнително високата температура на топене обуславят полутвърдото му състояние при стайна температура, без това да е резултат от допълнителна технологична обработка.

В заключение експертизата приема, че процесната стока не представлява палмов шортънинг. Посочва се, че използваният от митническата лаборатория метод не позволява да се направи такъв извод и че за категорично определяне на кристалната структура на мазнината биха били необходими по-прецизни методи на анализ, като например рентгенова дифракция. Поради това експертът достига до извода, че „IFFCO HQPO 36/39“ следва да бъде определена като рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, което не е претърпяло текстуриране и не представлява палмов шортънинг.

Вещо лице гл. ас. д-р Ц. Сарафска е направила заключение /л. 304/, че процесната палмова мазнина е претърпяла допълнителни физични обработки освен обичайните процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Този извод се основава на резултатите от Митническа лабораторна експертиза № 13_02.06.2022/09.04.2024 г., които показват наличие на ясно изразена пластична консистенция и стабилна структурирана текстура при стайна температура. Продуктът е описан като пластична, мека маслена маса с гладка и лъскава текстура, без признаци на разслояване. Измерените стойности на пенетрация и консистенция са характерни за структурирани пластични мазнини.

Особено значение за направените изводи имат резултатите от изпитванията след стопяване и повторно темперирание на пробата. Установено е, че след разрушаване на първоначалната структура чрез стопяване мазнината не възстановява първоначалното си състояние. Вместо това се наблюдава фазово разделяне на течна и твърда фаза, както и наличие на видими мастни кристали. Според експертизата това е показателно за предварително формирана и стабилизирана кристална структура, която не се образува спонтанно при обикновено охлаждане. Въз основа на тези характеристики се приема, че продуктът най-вероятно е преминал през физични обработки като фракциониране, текстуриране и контролирано охлаждане или темперирание. Фракционирането представлява процес на разделяне на палмовата мазнина на отделни фракции с различни свойства, а последващото текстуриране и темперирание позволяват формирането на желаната пластична структура и технологични характеристики.

По отношение на въпроса дали продуктът е преминал през физическа модификация чрез текстуриране, експертизата намира данни, които подкрепят подобен извод. Изследванията показват наличие на контролирана пластичност, определено съдържание на твърда фаза при различни температури и специфично поведение при стопяване и повторна кристализация. Според експерта тези показатели са характерни за структурирани палмови мазнини, при които е извършена физична обработка за изграждане на определена кристална организация.

Втвърдената консистенция и пластичната текстура на продукта се обясняват както със специфичния мастнокиселинен състав на палмовата мазнина, така и с формираната кристална мрежа на твърдата мастна фаза. При охлаждане част от триацилглицеролите кристализират и образуват структура, която задържа течната фаза и осигурява стабилна пластична консистенция. Наличието на добре изградена кристална структура се потвърждава както от измерените стойности на пенетрация и консистенция, така и от промяната в поведението на продукта след стопяване и повторно темперирание.

Експертизата приема също, че процесната стока проявява характеристики, типични за палмов шортънинг. Посочва се, че шортънингите представляват пластични мазнини с контролирана

консистенция и специфична кристална структура, които обикновено се получават чрез фракциониране, текстуриране или други физични обработки на растителни мазнини. Установените физикохимични показатели, съдържанието на твърда фаза при различни температури и поведението на продукта след термична обработка се разглеждат като характерни за такъв тип продукти. Поради това експертът счита, че изследваната стока може да бъде определена като палмов шортънинг или най-малкото като палмова мазнина с характеристики и технологично поведение, типични за палмов шортънинг.

Относно методологията РАП 66 експертът приема, че тя не доказва пряко извършването на технологичен процес на текстуриране, но може да установи наличието на неговия резултат. Чрез сравняване на състоянието на пробата преди и след стопяване и повторна кристализация методът показва дали първоначалната пластична структура се възстановява или не. Когато след стопяване структурата не се възстановява и се наблюдава фазово разделяне, това се приема като доказателство за предварително формирана и стабилизирана кристална организация. Следователно РАП 66 не доказва директно самия процес на текстуриране, но може да служи като доказателство за наличие на структурирана пластична система, характерна за физически модифицирани палмови мазнини.

По поставения въпрос дали след рафиниране палмовата мазнина е в две фракции – течна и твърда, или представлява мека хомогенна смес, експертът приема, че нетекстурираното рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло (RBD Palm Oil) представлява полутвърда двуфазна дисперсна система, състояща се от течна и твърда мастна фаза. Поради наличието на мастни фракции с различни температури на топене при охлаждане се образуват различни кристални форми, които притежават ограничена структурна стабилност. Според експертът в нетекстурирано състояние палмовото масло не формира стабилна и равномерно организирана кристална мрежа. Поради тази причина то не притежава устойчива пластична структура и не може трайно да запазва формата си. В зависимост от температурните условия и начина на съхранение могат да се наблюдават явления като частично разслояване, гранулиране, агломерация на кристали или отделяне на течна и твърда фаза. Експертът посочва, че при липса на структурираща обработка, като контролирано темперирание, направлявана кристализация или текстуриране, тази кристална нестабилност се запазва. След пълно стопяване на продукта и последващо неконтролирано охлаждане палмовото масло възстановява характерната за нетекстурираното състояние нестабилна кристална морфология и полутвърда структура.

В заключение експертът приема, че нетекстурираното рафинирано палмово масло не представлява напълно хомогенна маса, а естествено съществува като двуфазна система, в която съжителстват течна и твърда мастна фаза, като степента на тяхното проявление зависи от температурните условия и предходната термична обработка на продукт.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаването на оспорения акт. Допълнително от страна на ответника с молба от 21.01.2025 г. са представени следните писмени доказателства: Извлечение от ОБХС за позиции 15.17 и 15.11; Сертификат за акредитация БСА per. № 276 ЛИ/28.11.2022 г., ведно със Заповед № А674/28.11.2022 г.; Стандартен метод АОС Сс 16-60 “Consistency penetrometer method” и официален превод, с посочена спецификация на измервателен комплект конус; Научна статия от 1959 г. „Измерване на твърдостта на маргарин и мазнини с конусни пенетрометри“, публикувана в списание на Американското дружество на химиците от областта на маслата /“J. of the American Oil Chemists’ Society”/; Извлечение от официалната електронна страница на А. Рааг от раздел: „Консистенция Извлечение от официалната електронна страница на А. Рааг от раздел: „Анализатори на консистенция“ Извлечение от официалната електронна

страница на А. Рааг от раздел: „Пенетрометър PNR 12” ;Приложение на пенетрометъра „А. Рааг PNR 12” за маргарини, лекарски мазнини и други хранителни мазнини от растителен произход Сертификат за съответствие (Certificate of Compliance) за пенетрометър „А. Рааг PNR 12” със сериен номер 60043177, издаден от производителя “А. Рааг Prove Tec”, в който са посочени за кои стандартни методи може да се прилага; Приемо-предавателния протокол на пенетрометъра „А. Рааг PNR 12” със сериен номер 60043177 от доставчика „Пролаб Инструментс“ ЕООД в ДЦМЛ, с описание на комплекта кат. № 106946, за определяне на пенетрация по АОС Сс 16-60, състоящ се от стъбло и конус, доказващо наличност на подходящия тестов комплект за прилагане на стандартен метод АОС Сс 16-60, съгласно спецификация в метода (фиг. 1) Сертификат за съответствие (Certificate of Compliance) за пенетрометър „А. Рааг PNR 12” със сериен номер 60114372, издаден от производителя “А. Рааг”; Свидетелство за калибриране на автоматичен дигитален пенетрометър „А. Рааг PNR 12”, № 124-ИД/13.11.2020 г.; Разпечатка от сайта на производителя на средство за измерване автоматичен пенетрометър „А. Рааг PNR 12”, съдържаща информация за приложимостта на тестов комплект с каталожен номер 106946 (алуминиев конус 200 (45 грама) и алуминиево стъбло (47,5 грама) за приложение в процедура по стандартен метод АОС Сс 16-60; Извлечение от сайт на производителя на процесната стока с идентификация на продукт “IFFCO HQPO” като мазнина за пекарство (хляб, бисквити, тестени изделия), ведно с превод; Заповед № ЗАМ -1397/32-252811/30.08.2019 г. на директора на Агенция „Митници: Ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митническия контрол и контрола върху акцизни стоки“, ведно със Заповед на директора на АМ, № ЗАМ- 1397/32-252811/30.08.2019 г.; Становище на ДЦМЛ относно задължителност за прилагане на SAMANCTA; Заверено копие на карта SAM-102, разпечатано от сайта на Samancta - стр. 121126. С молба от жалбоподателя са представени допълнително за сведение на съда Решение № 12004 от 07.11.2024 г., постановено по адм. дело № 5998/2024 г.на ВАС, първо отделение /л. 195/ и сертификат на „Вилмар контрол“ ЕООД. /л. 200/, с молба от 19.06.2025 г. /л. 227/ от ответника е представен здравен сертификат, продуктова спецификация на стоката. С молба от ответника от 07.04.2025 г. /л. 206/ по делото е представено копие от приета съдебно-химична експертиза по АД № 8948/2020 г. по описа на АССГ. По делото е представено писмо от Изпълнителна агенция Българска служба по акредитация /л. 218/.

Във връзка с изпълнение на протоколно определение от с.з. от 19.06.2025 г. /л. 241/ по делото с писмо от 02.07.2025 г. /л. 252/ са представени протоколи от изпитвания, послужили за изготвянето на М. № 13_02.06.2022 г. от 09.04.2024 г, както и становище относно условията на съхранение на пробите в ДЦМЛ.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока о чл. 149, ал. 1 от АПК, от активно легитимирано лице срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт съгласно чл. 220, ал. 2 от ЗМ.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна** по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Обжалваният акт е издаден от директор на Териториална дирекция С. морска към Агенция „Митници”, който притежава качеството „митнически орган” по смисъла на член 5, т. 1 от

Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) № 952/2013). Към датата на издаване на обжалваното решение -16.04.2021 г., същият спада към митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал. 7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго.

Обжалваният административен акт Решение № 32-910164/27.06.2024 г. на директора на ТД „Митница В.“ към Агенция Митници е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложение на фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, като жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

Относно съответствието на административния акт с материалния закон и неговата цел, съдът съобрази следните факти и обстоятелства:

Спорът по делото се свежда до това дали декларираната стока следва да се тарифира по позиция [ЕГН] от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 15179099 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД стока, които дисквалифицират позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му – 1517.

В случая са приложими Регламент № 952/2013 г., Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-дуло само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). В решение на СЕС от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г. е дадено следното тълкуване: 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали

препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. 2). Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 – „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В настоящия случай декларираният от дружеството код по КН е [ЕГН] /поле 6/14 от МД/, към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични

разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по КН е [ЕГН] - по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15. 16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15. 16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т. е. дали е бил обработен „физически“, без да е химически модифициран (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Съобразявайки тълкуването на СЕС, дадено в решение С 292/2023 г., съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело С-330/13, Л. Н. Б.), съдът съобразява за годен и меродавен методът използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело С-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим. В този смисъл е и актуалната практика на ВАС, изразена в Решение № 10137/25.10.2023 г. по адм. д. № 7067/2022, Първо отделение, Решение № 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г., Осмо отделение, Решение № 10121/25.10.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г., Първо отделение и др.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22, за да се изключи класирането на

разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

Съгласно митническата лабораторна експертиза, изготвена в Централна митническа лаборатория процесният продукт – „палмова мазнина IFFO HQPO 36-29, 25 кг блок в 906 кашона; 22650 кг нето” представлява палмов шортънинг, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено и получен чрез допълнителна обработка – „текстуриране”. Изследването, проведено от ЦМЛ е научно обосновано. Извършено е чрез измерване с панетрометър, съгласно стандартен метод **AOCS Cc16-60, като е установено, че консистенцията на изследваната проба има стойност 182 g/cm²** – стойност, характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини.

Следва да се отбележи, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. В подкрепа на констатираното от ЦМЛ по делото са представени двете форми за оценка – визуална оценка /снимка/ и определяне на консистенцията на пробата чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc6-60. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Изследването е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди и чрез научно обоснован и обяснен метод.

Последното се констатира и от приетото по настоящото дело заключение на вещо лице гл. ас. д-р Ц. Сарафска /л. 304/, макар съдът да отчита, че същото е изготвено единствено на база писмени документи, налични по делото. Според вещото лице процесният продукт притежава следните конкретни признаци и обективни характеристики, релевантни за класиране по КН на ЕС: представлява растителна хранителна мазнина; има стабилна втвърдена до пластична консистенция при 25°C; притежава хомогенна текстура и измерима пенетрация; претърпял е физично модифициране чрез текстуриране, водещо до промяна на полиморфната структура; и функционира като подготвена хранителна мазнина (шортънинг). Вещото лице е посочило, че тези характеристики следва да бъдат отчетени при тарифното му класиране съгласно Общите правила за тълкуване и забележките към глава 15 от КН на ЕС.

Жалбоподателят в хода на делото с молба от 26.02.2026 г. /л. 271/ оспорва заключението на вещо лице Сарафска с аргумент, че вещото лице не притежава необходимите специфични познания и опит, което съдът не приема за основателно. Вещото лице фигурира в Обединен списък на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401, ал. 1 от закона за съдебната власт за съдебния район на Софийския градски съд за 2023 г., Издаден от министъра на правосъдието, обн. ДВ. бр.6 от 20 Януари 2023г. Клас 7 „Експертизи на материали, вещества и изделия”, 7.1. Съдебно-химическа експертиза, издаден от министъра на правосъдието. Следователно отговаря на изискването на чл. 7, ал. 1, т. 2 от Наредба №Н-1 от 14.02.2023г за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от Министъра на правосъдието /Обн. ДВ. бр.18 от 24 Февруари 2023г., изм. и доп. ДВ.бр. 103 от 6 Декември 2024 г./.

Основната защитна теза на жалбоподателя е насочена срещу използвания при митническата експертиза метод РАП 66. Настоящата инстанция намира тези възражения за неоснователни.

От заключението на вещото лице гл. ас. Сарафска се установява, че методът РАП 66, основан на AOCS Cc 16-60, позволява да бъде установена промяна в консистенцията и нарушаване на

първоначалната структура на мазнината вследствие на стопяване и последваща кристализация. Макар методът да не доказва пряко извършването на технологичния процес „текстуриране“, той е годен да установи неговия характерен резултат – наличие на структурирана пластична система, която не може да бъде възстановена чрез обикновено охлаждане. Поради това методът предоставя надеждни данни относно състоянието и структурата на изследваната мазнина.

Не води до различен извод и заключението на инж. химик Г. по приетата съдебно-химическа експертиза (л. 290), според което пробата от продукта, предмет на внос по митническа декларация с MRN 22BG002002082122R4/23.09.2022 г., деклариран като „палмова мазнина IFFCO HQPO 36-29, 25 кг блок в 906 кашона; 22 650 кг нето“, не е претърпяла допълнителна преработка – текстуриране. Изводите на това вещо лице не опровергават по същество резултатите от митническата лабораторна експертиза, нито обосновават игнорирането им.

Следва да се отчете, че становището на вещото лице Г. се основава предимно на анализ на методите, чрез които според нея следва да бъде установен процесът на текстуриране, без да е извършено собствено изследване на контролната проба. В този смисъл изразеното мнение, че използваният от ЦМЛ метод не може да определи вида и текстурата на стоката, а единствено нейната твърдост, представлява критика към приложената методология, но не съдържа фактически констатации, които да оборят резултатите от проведеното лабораторно изследване. Ето защо съдът не намира основание да кредитира заключението на съдебно-химическата експертиза в тази му част пред констатациите, съдържащи се в митническата лабораторна експертиза.

В тази връзка следва да се вземат предвид тълкуванията в т. 52 в решението на СЕС по дело № С-292/22, според които дори да има утвърден стандарт или методика за доказване дали палмовото масло е претърпяло допълнителна обработка или текстуриране, той не следва да се счита за единствено приложим, още повече че в обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Наред с това, в т. 54 от решението на СЕС изрично е посочено, че в правомощие на митническите органи е да изберат подходящия метод за изследване на продукта при условие, че той може да доведе до резултат, който да е в съответствие с КН. СЕС е посочил в решението си, че нито в КН, нито в обяснителните бележки към нея не е посочен специфичен метод на изследване, поради което преценка на митническите органи е кой метод да използват, за да се доведе до съответстващи с КН резултати. Затова въпросът с методите на изследване, на които се акцентира в заключението на вещо лице Г., не следва да се взема предвид.

По делото не се установи пробата да е взета извън срока на годност, нито се установи начинът на съхранение на пробите да се е отразил на качеството на продукта. В предоставените документи, придружаващи пробата, е посочен срок на годност април 2024 г. Срокът на годност, поставен от производителя, се отнася до гарантиране на безопасното използване на стоката като хранителен продукт и влагането му в производство на крайните изделия. Видно от представения по делото документ /л. 254 и сл./ от Системата за управление (СУ) на ДЦМЛ, акредитирана по БДС EN ISO/IEC 17025:2018 – ФК 711-2 „Протокол за резултати“, в който са отразени всички показатели и резултати от изпитването на проба с лаб. код № 2852_2002_22_01, за която е издадена М. № 13/02.06.2022 г. – 09.04.2024 г., се установява, че всички физико-химични изпитвания, определящи обективните характеристики на стоката, са извършени в рамките на посочения срок на годност на продукта. Обстоятелството, че в последващ документ е отразена дата, попадаща извън срока на годност, не се отнася до момента на извършване на лабораторните изпитвания, а до по-късен етап от експертната дейност – изготвянето и оформянето на заключението по експертизата въз основа на вече получените и документираните резултати. Това се потвърждава и

от последния приложен по делото протокол, от който е видно, че релевантните изследвания са приключили преди изтичане срока на годност на продукта, поради което посочената по-късна дата не поставя под съмнение достоверността и годността на получените резултати

Според резултатите от извършената М. от ЦМЛ, процесният изследван продукт е получен чрез допълнителна обработка за модифициране на кристалната структура (текстуриране), т.е. представлява пластифицирано палмово масло – палмов шортенинг – препарат, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получено, чрез допълнителна обработка – текстуриране. Тези установявания по М., напълно кореспондират с обоснованото и компетентно становище на вещото лице Сарафска, подробно описано по-горе.

Обработката на продукта е доказана от експертизата на ЦМЛ, като именно тя е изготвила заключенията въз основа на изследване на контролни проби, които не са били налични на експертите, назначени по делото. Още повече, че така направените констатации се подкрепят от приетите по делото от ответника писмени доказателства.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства следва, че внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока по митническа декларация с код MRN 22BG002002082122R4/23.09.2022 г., представлява палмов шортънинг и правилно с оспореното решение митническият орган е класирана с код по КН 1517 90 99, а не с посочения от жалбоподателя код 1511 90 99. В горния смисъл съдът съобрази актуалната практика на ВАС на РБ - решение № 7287 от 12.06.2024 г. по адм. дело № 12244/2023 г.; решение № 8542 от 09.07.2024 г. по адм. дело № 3103/2024 г.; решение № 8538 от 09.07.2024 г. по адм. дело № 3426/2024 г.; решение № 6819 от 04.06.2024 г. по адм. дело № 2265/2024 г.; решение № 10121 от 25.20.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г. и решение № 9768 от 17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г. ВАС на ВАС на РБ.

Анализът на доказателствата по делото се налага обоснован извод, че декларираната стока от „Милки Груп Био“ ЕАД по MRN 22BG002005076887R7/22.03.2022 г., представлява палмов „шортънинг“, поради което с оспореното решение митническият орган правилно е определил класиране на стоката по позиция 1517, вместо декларирания от вносителя код по КН/код по ТАРИК – 1511 90 99 00.

По изложените съображения оспореният акт е законосъобразен и не са налице основания за неговата отмяна, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК ответникът има правно на разноси, които са своевременно заявени и включват юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция и внесени депозити за вещи лица. При съобразяване на приложимата разпоредба на и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, както и правната и фактическа сложност на казуса, дължимият размер за юрисконсултско възнаграждение следва да бъде определен на 102, 25 евро, а направените от ответника разноси в хода на настоящото съдебно производство във връзка със заплащане на възнаграждения на вещи лица са в общ размер на 375, 97 евро, т.е. в полза на Агенция „Митници“ следва да бъдат заплатени разноси в общ размер на 478, 22 евро.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, III отделение, 61 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 32-910164/27.06.2024 г. на директора на ТД „Митница В.“ към Агенция Митници, с което е поправена МД с MRN 22BG002002082122R4/23.09.2022 г.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция "Митници" разноси по делото в размер на 478, 22 евро (четиристотин седемдесет и осем евро и 0,22).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: