

РЕШЕНИЕ

№ 2533

гр. София, 16.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1573** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на „Лили Дрогерие“ ЕООД против заповед № 691/12.07.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП). Заповедта е издадена на основание чл. 68л, ал. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), като е прието, че е налице нарушение на чл. 68в, във връзка с чл. 68г, ал. 4 и чл. 68е, ал. 2, предложение 2 ЗЗП. Жалбоподателят намира, че оспорената заповед е неправилна и незаконосъобразна и иска тя да бъде отменена изцяло. Ответникът чрез процесуалния си представител изразява становище, че въпреки че строго формалният характер на административното производство е спазен, заповедта за преустановяване на нелоялната търговска практика към момента на издаването ѝ е била безпредметна, предвид което не би могла да постигне заложената цел в ЗЗП. Моли за постановяване на решение в този смисъл.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е процесуално допустима, като насочена срещу подлежащ на обжалване административен акт, подадена от активно легитимирано лице и в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е основателна.

В обект на дружеството – жалбоподател в [населено място] е извършена проверка, за резултатите от която е съставен констативен протокол (КП) № К-2749355/07.04.2023 г. – дата на проверката. Последната била извършена във връзка с национална

кампания „Защита на икономическите интереси на потребителите – право на информация – цени в дрогерии и аптеки“.

Към датата на проверката, в обекта – [населено място], [улица], се разпространява рекламна брошура „Каталог Л. Дрогерие“, с период на валидност от 01.04.2023 г. до 30.04.2023 г., с поместени в нея цветни снимки на козметични продукти, перилни и почистващи препарати и санитарни материали и др., с описание на техния вид и характеристики и обявени съответни продажни цени в лева. Същата е достъпна и на интернет сайта на търговеца, с което информацията в нея се популяризира и достига на практика до неограничен кръг лица.

При проверката е установено, че в търговския обект не са изложени за продажба и не са налични, както на щанда в търговската зала, така и в склада на обекта артикули, поместени в „Каталог Л. Дрогерие“, а именно: - очна линия молив NYX P. E., различни нюанси – 25 % с обявена „стара“ продажна цена 19,99 лева, зачертана и до нея поставена „нова“ продажна цена 14,99 лева; - точно червило NYX P. Lingerie X. E., различни нюанси – 25 % с обявена „стара“ продажна цена 19,99 лева, зачертана и до нея поставена „нова“ продажна цена 14,99 лева; балсам за устни NL B., различни нюанси – 20 % с обявена „стара“ продажна цена 14,89 лева, зачертана и до нея поставена „нова“ продажна цена 11,89 лева. И трите продукта са отбелязани със знак звездичка и следния текст: „Артикулт се предлага в определени обекти“, без да е посочено в кои точно обекти. На последната страница на брошурата, най-отдолу, с дребен шрифт е поместен следният текст: „Предложенията са валидни от 01.04. до 30.04.2023 г. и важат до изчерпване на количествата. Максималното количество, което може да бъде закупено на продукти в акция е 5 броя. Показаните артикули в каталога могат да не се предлагат във всички магазини на веригата.“

На 20.04.2023 г. дружеството – жалбоподател представило становище във връзка с извършената проверка, като са представени справки за продажби и стокови наличности за липсващите по време на проверката в обекта стоки и справка за отпечатани и разпространени реклами брошури „Каталог Л. Дрогерие“, с период на валидност от 01.04.2023 г. до 30.04.2023 г. Посочено е, че в проверения търговски обект на дружеството не се предлагат продуктите на NYX P. и NL B., поради което и за този обект няма доставени и налични количества от тези продукти. Изяснено е, че продуктите от посочените в КП артикули се предлагат само в определени търговски обекти на дружеството, което е точно и ясно посочено, както в брошурата за м. април 2023 г., така и на уеб корпоративния сайт на дружеството в секция „Новини“. Твърди се, че достъпът до сайта е свободен и всеки потребител, желаещ да получи нужната информация, може да се осведоми.

Видно от представеното извлечение от протокол № 23/30.06.2023 г., комисията е приела, че е налице нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал. 2, предложение 2 ЗЗП – „предоставя информация по неясен начин“, във връзка с чл. 68г, ал. 4 ЗЗП. Изложени са мотиви, че чрез предоставянето по неясен начин на съществена информация в кои точно обекти се предлага определен артикул, отбелязан със знак звездичка и следният текст: „Артикулт се предлага в определени обекти“ в рекламна брошура „Каталог Л. Дрогерие“, търговецът е насърчил потребителя да предприеме действия по закупуване на дадените артикули, като е предоставил по неясен начин в кои обекти точно се предлага, и това има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение от потребителя, което той не би взел без използването на описаната нелоялна заблуждаваща търговска практика по

смисъла на чл. 68е, ал. 2, предложение 2 ЗЗП. КЗП приела, че повлиян от рекламната брошура на стоки с атрактивни цени, привличащи вниманието на потребителя, той взема решение да посети търговски обект „Л. Дрогерие“, но там установява, че желаният от него артикул не е наличен. Това, според комисията, е накарало потребителя да изразходва време и усилия, а е възможно и да изразходва средства. Упражнената търговска практика цели да насърчи продажбите на определени стоки и може да доведе до заблуда средния потребител и/ или вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без използването на тази търговска практика. Поканата, отправена към потребителите, чрез рекламната брошура влияе на икономическото поведение на потребителя. Твърди се, че търговецът по никакъв начин не е предоставил информация в рекламната брошура, в точно кои обекти артикулът се предлага или респективно не се предлага, като се е ограничил единствено до следния текст: „Артикулът се предлага в определени обекти“. Преди потребителят да бъде обвързан с договор или предложение за сключване на договор за покупко-продажба, търговецът следва да представи по ясен начин информацията в кои точно обекти артикулът се предлага или респ. не се предлага. От гореизложеното е видно, че е налице нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал. 2, предложение 2 ЗЗП – „предоставя информация по неясен начин“, във връзка с чл. 68г, ал. 4 ЗЗП.

Съгласно разпоредбата на чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. Индивидуалният административен акт от този вид представлява принудителна административна мярка (ПАМ) с преустановителен характер. Тя има за цел да прекрати упражняването на съществуваща нелоялна търговска практика. Ето защо, макар и в случая такава да е била прилагана в един предходен момент, след като към датата на издаване на заповедта вече е била прекратена, не е било налице основание за постановяването на ПАМ. Т. основание е съществуването на нелоялна търговска практика към момента на издаване на заповедта за забраната ѝ. В случая забраната е обективирена в процесната заповед от 12.07.2023 г., а практиката, която води до издаването ѝ, е упражнявана в периода на действие на брошурата „Каталог Л. Дрогерие“, с период на валидност от 01.04.2023 г. до 30.04.2023 г. В тази връзка, към момента на издаване на оспорената заповед не е съществувала нелоялната търговска практика, която да бъде забранена (факт, който не се оспорва и от издателя на акта). Като не е отчетен фактът, че към момента на издаване на заповедта нелоялната търговска практика вече не съществува, административният орган я е издал в противоречие с материалния закон. В мотивите на решение № 14499/03.12.2014г. по адм. д. № 6121/2014г. на Върховния административен съд, Седмо отделение се посочва, че: „Прилагането на принудителна административна мярка става с индивидуален административен акт, а за да бъде материално законосъобразна е необходимо да са установени обстоятелствата, които подвеждат административната принуда към съответното правно основание. В случая мярката не е приложена към момента на установяване на констатираното нарушение, а в по-късен момент ... Преустановяването на нарушението означава, че заповедта е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в нарушение на материалния закон и целта на закона - основания за отмяна по чл.146, т.3, т.4 и т.5 от АПК“. В случая, процесната ПАМ е приложена след около 3 месеца. В съдебно

заседание, процесуалният представител на ответника изразява становище, че с оглед посоченото, преустановителната функция, заложена в ЗЗП, не може да бъде постигната чрез процесната заповед. Към момента на издаването ѝ, към момента на съдебния контрол, липсва предмет на заповедта, тъй като периодът на брошурата е изтекъл. Както е обсъдено в цитираното съдебно решение, приложими са правилата на чл. 35 АПК за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. Тежестта на доказване е на административния орган, предвид чл. 170 АПК. Отпаднала е причината, поради която е наложена и забраната за прилагане на нелоялна заблуждаваща търговска практика, като се споделят изцяло доводите на жалбоподателя и ответника, изложени в тази посока. Забраната за предоставяне на неясна информация, като нелоялна и заблуждаваща търговска практика, представлява преустановителна принудителна административна мярка, чието предназначение е да пресече, преустанови вече започнало и продължаващо правонарушение. Когато такава заповед бъде издадена след преустановяване на нарушението, същата се явява без предмет.

Предвид изложеното и като извърши служебна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че заповедта е постановена от компетентен орган в установената форма, но при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в резултат на които се явява в несъответствие с материалния закон и неговата цел.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на направените по делото разноски. Същите са в общ размер на 1130 лева – 50 лева, платена държавна такса и 1080 лева – платено по банков път адвокатско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 691/12.07.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на Л. Дрогерие“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата 1130 (хиляда сто и тридесет) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: