

Протокол

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4272** по описа за
2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

На поименното повикване в 10,20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Г. К., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Н.,
преупълномощен от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА М. И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР, редовно
призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА Б., редовно призован, се
представлява от главен юрк. Ж. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Цветослав Вергов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило за послужване административно дело № 6656/2016 г. по
описа на АССГ, II отделение, 35 състав.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.11.2024 г. заявление от процесуалния представител на
жалбоподателя, с което се иска на основание чл. 247 от ГПК съдът да поправи
допуснатата ЯФГ във предходното свое определение, с което е постановил ищецът да

заплати депозит за назначаване на съдебно-икономическа експертиза, тъй като на основание чл. 75, ал. 2 от ЗЗДискр за съдебните производства по този ред не се събират държавни такси, а разноските са за сметка на бюджета на съда.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.11.2024 г. заявление от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложени към него писмени доказателства.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че освен че не е заплатен депозитът за съдебно-икономическа експертиза в размер на 400 лв. не е заплатен и депозитът за призоваване на свидетели в размер на по 40 лв. за поисканите от страна на ищеца свидетели така, както е определено с определение на съда от 28.10.2024 г.

АДВ. Н.: Доколкото депозитът за свидетели също са разноски по смисъла на чл. 72 от ЗЗДискр, моля съдът при прилагане на чл. 72 да постанови, че и тези разноски следва да бъдат заплатени от бюджета на съда.

ЮРК. Г.: Не са относими представените доказателства. Най-малкото препис от извлечение за акт за смъртта на Е. К. и медицинско известие за смърт. Относно искането за освобождаване от депозитите предоставям на преценката на съда.

ЮРК. В.: Подкрепям становището на колегата. Считам, че представените доказателства нямат отношение по настоящото дело.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на представените писмени доказателства считам, че същите са неотнормими. По отношение на другите направени искания считам същите за неоснователни.

АДВ. Н.: По отношение на представения акт за смърт уточнявам, че това е акт за смърт на майката на ищеца, която е починала вследствие на огромния стрес, който той е преживял вследствие на дискриминацията. Тя не е издържала и това е причинна. Причината за стреса ще установим със свидетелски показания. Относно освобождаването от разноски, ако съдът прецени ще ги заплатим. Водим единия ни допуснат свидетел, а именно Н. и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение писмените доказателства приложени към заявлението на процесуалния представител на жалбоподателя от 18.11.2024 г.

По повод направеното искане за освобождаване от депозит за експертиза и депозит за един свидетел съдът счита, че в действителност в чл. 75 от ЗЗДискр е посочено, че в производството по този ред не се събират държавни такси, като тук законодателят има предвид единствено държавните такси, които се дължат по тарифата за размера на държавни такси за водене на съдебни производства, но не и разноските, които се дължат по събиране на доказателства в хода на съдебното производство каквито в случая са разноските за ВЛ и разноските за призоваване на свидетели, които доказателства са поискани от ищеца, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното искане от ищеца за освобождаване от заплащане на дължимите разноски за назначаване на съдебно-икономическа експертиза и за призоваване на свидетели.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, в 5-дневен срок от днес да заплати определения депозит за съдено икономическата експертиза в размер на 400 лв., както и депозит в размер на 40 лв. за призоваване на един свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Н. А. К. - 44 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Ищецът е втори братовчед на бащата на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Н. свидетелят отговори:

В. К. беше главен секретар на агенцията за метрологичен и технически надзори. В селото, където живеехме той ни беше за пример, защото заемаше висока държавна длъжност. В С. той беше един от хората, които ми препоръчваха да си създам бизнес, който и до ден днешен развивам. Следвал съм му препоръките, за да мога да се развивам в С.. На село такъв тип хора се ползват като меродавност за истина. Той попълваше документи и помагаше на хората. През 2010 г. това, което ми сподели е че неправомерно е отстранен от работа. Той изпадна в дупка и беше трудно да се говори с него. След време когато се отпусна да говори се оказа, че до такава степен си е стресирал живота, че се наложи да му помагам финансово. Плащах таксите за университета на синовете му, квартири и т.н. След това се задълбочи състоянието му и здравословно и до ден днешен му помагам. Това е човек, който цял живот се е оправял сам. Трябваше да го издирвам, за да ми разкаже. Той е отстранен от тази длъжност неправомерно. В общи линии е отстранен, за да сложат някой друг без да вземат предвид качества, квалификации и трудът, който е положил и това не му понесе добре. Имал е два удара в живота му, на които аз съм свидетел. Единият беше след като го принудиха да се откаже от военните и вторият е отстраняването му от държавния сектор. Дупката за него беше много голяма. В частния сектор не можеше и да помисли да се насочи. В продължение на 6 години не успя да си намери работа като чиновник. Той беше в стрес. Трудни бяха разговорите с него. Майка му се поболя. В село спря да общува и да излиза. Ние имаме една традиция да се събираме в края на юли месец и го наричаме родова среща. Той през тези години спря да идва на тези срещи. Не беше достатъчно подготвен да говори с хората, което го разграждаше отвътре. Не знам как са общували с майка му, но 5 години след тази случай с него жената си отиде внезапно. Последното, което знам от моята майка е, че много се е притеснявала за него, дали ще се реализира. Той е човек с твърде голям държавен опит, човек от старата школа. Тя не можеше да си представи, дали ще се реализира отново. Това е следващия стрес, който дълго време го държа далеч от село. Майка му постоянно се притесняваше дали ще се оправи. Като човек, който помагаше на всеки в село в един момент се затвори в себе си и емоционалното му състояние не беше същото вече в продължение на години. Това, което ми е споделял относно здравословното му състояние беше за едно изследване, което се оказа онкологично заболяване, което и до ден днешен лекува. Не мога да кажа това онкологично заболяване, дали е вследствие на стреса, тъй като не съм лекар, но правя връзката с предишното му състояние. Той се разведе с жена му. За образованието на синовете му аз помогнах. На него му помагам с квартирата и прехранването. Разпадна му се семейството поради липса на пари. Той постоянно се опитва да се върне в държавния сектор, но получава откази. Постоянно има страх, че няма да си намери работа, че

няма пари и т.н. Емоционалното му състояние не е добро.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Г. свидетелят отговори:

Предвид емоционалното му състояние и бизнесът, с който се занимавам той трудно би работил с тези нерви, с които работя аз. Общуването с клиенти щеше да му е трудно.

По-лесно ми беше да му давам пари.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. В. свидетелят отговори:

След този случай констатирахме, че е стресиран и затворен в себе си. Не съм запознат да е работил в Министерски съвет.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на прокурора свидетелят отговори:

Винаги той ми е бил за пример. До края на 2010 г. не успях да осъществя контакт с него до момента, в която не трябваше да се внесат едни пари и му казах, че ако иска да му помогна, трябва да ми обясни защо. Тогава той ми разказа какъв е проблемът.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.01.2025 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: