

# Протокол

## № 241

гр. София, 06.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7360** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТПН 2013“ ЕООД с управител И. И. М. – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., редовно упълномощена и приета от съда. Явява се и управителят на дружеството И. М., лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителя на УО, Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., редовно упълномощен и приет от съда.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по оспорването на посочения административен акт.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилите молби, както следва: молба от 14.11.2022 г., с което процесуалният представител на ответника представя 2 броя идентични CD, единият от

които е предоставен на жалбоподателя, които касаят сигнал за нередност 660 и опис на документите към него.

ДОКЛАДВА и ПРИЛАГА молбата от 18.11.2022 г., в която се изразява становище от жалбоподателя по представеното CD.

ДОКЛАДВА и ПРИЛАГА молба от 29.11.2022 г. на процесуалния представител на жалбоподателя, с която се правят доказателствени искания и се представят писмени доказателства, а именно Доклад с рег.№93-00-1686/29.10/2021 г., от главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“; Доклад с рег.№ 26-И-23/11.01.2022 г., от началник на отдел „Управление на риска, контрол и сигурност“; Писмо с рег.№26-Б-124/04.07.2022 г., от зам.министъра на иновациите и растежа; Първа писмена оценка №РД-02-16-14/04.07.2022 г.; Формуляр за кандидатстване на „ТПН 2013“ ЕООД и договор с БФП,.

ДОКЛАДВА и ПРИЛАГА молба от 05.12.2022 г., съдържаща Доклад за удължаване на срока за извършване на проверка по сигнал за нередност за финансова помощ на бенефициента и жалбоподател по делото „ТПН 2013“ ЕООД с рег. №26-Т-27/11.01.2022 г.

На въпрос, на съда: В какво се изразява оспорването на представения CD и дали считате, че следва да бъде приет по делото?

Отговор на АДВ. Д.: Госпожо съдия считам, че не следва да бъде приет по делото представеният CD диск, тъй като същият не представлява поисканото доказателствено искане, тоест електронна справка от деловодната система на ответника. Същото съдържа pdf файлове, а не от разпечатка от деловодната система, от която да е видно постъпили входящи и изходящи документи по отношение на поискания сигнал 660. Възразявам да бъде прието CD-то. Неизпълнение на съдебното разпореждане.

ЮРК. Г.: Съдебното разпореждане е изпълнено, тъй като въпросните документи се съхраняват в електронен вид в системата ИСУН 2020, от където съм ги свалил на диск и подписал с електронен подпис. Самият факт, че жалбоподателят не иска да приеме по делото доказателства, които той е поискал считам, че е индиция за

неоснователността на жалбата.

АДВ. Д.: Доколкото ответникът твърди, че е представил в pdf формат, всички постъпили по сигнал бб0 документи, то същият не е представил разпечатка от деловодната система, от която да е видно, че така качените на CD - pdf файлове са постъпили по въпросния сигнал. Считам, че CD не следва да бъде приемано по делото.

ЮРК. Г.: Не възразявам да се приемат по делото представените с допълнителните молби писмени доказателства от жалбоподателя.

Предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото представения с молба от 14.11.2022 г. на процесуалния представител на ответника CD, с опис към него.

АДВ. Д.: Желая да ми предоставите възможност, за да се запозная с представения от ответника, класьор.

СЪДЪТ ПРЕКЪСНА съдебното заседание в 14:44 часа за 10 минути като предоставя възможност на адвокат Д. да се запознае с представените от ответната страна документи, намиращи се в класьора.

Съдебното заседание продължи в 14:54 часа.

АДВ. Д.: Запознах се със съдържанието на класьора и имам доказателствено искане. По делото има две първоначални разпореждания, с които указвате на административния орган да представи в цялост административната преписка. За трети път съдът го прави в Определение от 02.09.2022 г., като в същото определение указва на ответника, че при непредставяне, съдът ще приеме, че други релевантни документи, освен представените по преписката, не са издадени. Предвид многократните указания, които давате на административния орган да представи административната преписка, възобновяването на делото, правя искане за отвод на съда, на основание чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК

По направеното искане за отвод, съдът намира, че макар и да не е заинтересован от изхода на делото, за да се избегнат всякакви съмнения у жалбоподателя относно непристрастността на съдебния състав, предвид направените изявления от процесуалния представител на жалбоподателя, следва да се отведе от делото на основание чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТВЕЖДА съдия Росица Цветкова от разглеждането на адм. дело № 7360/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 15 състав.

Делото да се докладва на председателя на съда за определяне на нов съдия-докладчик.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:04 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**