Протокол
№

гр. София, 15.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в публично заседание на 15.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10550** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.36ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, се представлява от юрк.М. с пълномощно по делото.
Явяват се вещите лица Х. и Л..
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА депозираното на 27.09.2012г. заключение по допусната допълнителна СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни намери, че липсват пречки за изслушване на вещите лица.
Вещите лица със снета по делото самоличност.
ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.
От името на двойния състав на СТЕ, вещото лице Л. – Депозирали сме писмено заключение, което поддържам.
На въпроси на адв. Ж., вещото лице Л. – Това, което сме посочили в последния въпрос, че не е изпълнен норматива за необходимия брой овце сме съобразили цялата заявена площ, а не само установената допустима такава. При изчислението приложеният от административния орган механизъм е същият. Така е правилно, защото бенефициентът е можел да пашува животните и на другата площ.

Адв.Ж. - Нямам повече въпроси.
На въпроси на юрк.М., вещото лице Л. – Във въпрос №1 сме посочили всички БЗС, установени като недопустими. Причината същите тези части да са недопустими е в таблица към въпрос №1. За първото БЗС, от таблица 1 към въпрос 1 недопустимата площ е 0,04 хектара поради следните причини: 0,01 ха - това са реки и речни корита, 0,02 - също е реки и речните корита, което е видно от цифровата ортофотокарта. Второто БЗС е с недопустима площ 0,57 ха, което включва части от езера и язовири. Това е видно от сателитната снимка. По данните, които ни бяха предоставени в МЗХ е разкопан терен, площта в ДФЗ е 0,52, а по данни на МЗХ е 0,57. По отношение на третия БЗС записите във фонда и в МЗХ са еднакви - реки, езера, храсти, речни корита /РРК/, ХЗТ - храсти и затревени терени, ЕЯБ - езера, язовири и блата. Четвъртият БЗС, по отношение на който е 0,26 хектара има храсти и затревени площи - 0,09 ха, РРК-0,03 ха, РРК-0,01ха, застроени площи-0,04 ха и 0,05 ха. Това е погрешно посочено, тъй като видно от сателитната снимка застроените площи не са част от очертаното БЗС № 07288-48-1-2. БЗС под № 5 е с 0,02 ха - обработваема земя, която не попада за подпомагане по агроекология. БЗС №6 е изцяло недопустим. Обработваема земя - 0,06 хектара, която не подлежи на подпомагане по агроекология 13, останалата част от 2,31 ха, представлява ХЗТ - храсти и затревени терени. От това, което може да се констатира на сателитната снимка е, че дърветата са много на рядко. Ние не можем да определим въз основа на сателитната снимка дали храстите и дърветата заемат заедно или поотделно повече от 100кв.м. В случая, според нас са налице около 40 дървета- със сигурност са под 50 дървета. Не можем да определим с каква височина са храстите. БЗС №7 – 0,02 ха - ХЗТ - храсти и затревени терени. Отново не можем да кажем храстите с каква височина са и с каква гъстота.
Юрк. М. - Нямам други въпроси към вещите лица.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на вещите лица, на които да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от по 100лв. на всяко едно от тях. Издадоха се 2 броя РКО.
Адв.Ж. - Нямам доказателствени искания.
Юрк.М. – Оспорвам констатациите на вещите лица в частта за недопустимост на процесните парцели и моля да бъде допусната друга експертиза, като вещото лице по нея след посещение в МЗХ и запознаване с наличната информация по отношение на направените снимки на процесните парцели да даде отговор: каква е причината за недопустимост на всеки един от парцелите конкретно, поради което част от тях са определени като недопустими за подпомагане, като в случай на констатирано захрастяване или дървета да бъде посочен броя на храстите за съответната площ, съответно дърветата, както и тяхната височина.
Адв.Ж. – Противопоставям се на искането. Първото основание е поради обстоятелството, че в оспорвания акт не са вписани причини за недопустима площ и това не е предмет на спора. Съдът трябва да извърши контрол по законосъобразност при наличните данни. Несъгласието не се дължи на недобросъвестното изписване, а поради различията между информацията находяща се в МЗХ и в ДФЗ относно причините за недопустимост. Никаква друга експертиза няма да открие нещо по различно.
СЪДЪТ намира, че за пълното изясняване на спора, следва да се уважи искането за

допускане на повторна СТЕ, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА извършването на повторна СТЕ със задачата формулирана от процесуалния представител на ответника в днешното с.з.
НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К..
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв., платими от ответника в седемдневен срок от днес.
Назначеното вещо лице да се уведоми след прилагане на вносна бележка, като му се укаже, че следва да депозира заключението най-късно 7 дни преди датата на следващото с.з.,заедно със справка-декларация по чл.29, ал.2 вр. ал.1 от Наредба №1 за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.
За събиране на доказателства,
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.01.2013г.-10.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: