

# РЕШЕНИЕ

№ 5669

гр. София, 11.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1242** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. във вр. с чл.99, т.1, т.2 и т.5 във вр. с чл.100 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба от [фирма] срещу Заповед №РПН20-РА50-158/26.10.2020г. на гл.архитект на Район „П.“, с която е отказано възобновяване на производството по презаверяване на Разрешения за строеж №№ 285, 287, 288, 289, 290, 291,292, 293 и 294 от 19.06.2006 г., издадени от Район „П.“, по което производство е издадена Заповед №РПМ 19-РА50-1550/17.10.2019г., влязла в сила на 28.11.2019г., с която е отказано презаверяване на разрешенията за строеж. Жалбоподателят моли да се отмени оспорената заповед и да се възобнови производството по презаверка на разрешенията за строеж.

В съдебно заседание жалбоподателят [фирма], чрез адв.Д. и в представени от нея писмени бележки, поддържа жалбата. Претендира за направените по делото съдебни разноси.

Ответникът по оспорването – гл.архитект на Район „П.“-СО, р.пр., не изпраща представител и не ангажира становище по делото.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №РПМ19-РА50-155/17.10.2019г. на гл.архитект на Район“П.“-СО е отказано презаверяването на РС с №№ 285, 287, 288, 289, 290, 291,292, 293 и 294, всички издадени на 19.06.2006 г. от същия орган, за която не се спори, че е влязла в

сила на влязла в сила на 28.11.2019г.

Със заявление с вх.№РПН18-ТД26-1166/6/05.03.2020г., подадено чрез куриерска служба на 27.02.2020г., е направено искане за възобновяване на производството за презаверяване на Разрешения за строеж с номера: 285, 287, 288, 289, 290, 291,292, 293 и 294, всички издадени на 19.06.2006 г. В искането се твърди наличието на предпоставките за това по чл.99, т.1 ,т.2 и т.5 АПК. Конкретно се сочат неправилно приложение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на Заповед №РПМ19-РА50-155/17.10.2019г. във връзка с изводите на административния орган, направени при обсъждане на представени по преписката доказателства.

С оспорената в настоящото съдебно производство Заповед №РПН20-РА50-158/26.10.2020г. на гл.архитект на Район „П.“ е отказано възобновяване на производството по презаверяване на Разрешения за строеж №№ 285, 287, 288, 289, 290, 291,292, 293 и 294 от 19.06.2006г., издадени гл.архитект на Район „П.“. Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 13.11.2020г., като жалбата срещу нея е подадена на 27.11.2020г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

С оглед представените по делото товарителница съдът приема, че искането за възобновяване на производството е направено в тримесечния срок по чл. 99, т. 1 АПК. Същевременно обаче доколкото съгласно чл.100 АПК, в случаите по чл. 99, т. 1 възобновяването на административното производство се извършва по инициатива на административния орган или по предложение на съответния прокурор или на омбудсмана, каквито в настоящия случай липсат, съдът намира, че не са били налице предпоставките по чл.99, т.1 за възобновяване на производството. В тази връзка ирелевантни по делото са твърденията за неправилност и необоснованост на изводите на административния орган относно датата на която е следвало да започне разрешението за строеж и липсата или превратното, според него, тълкуване на представени доказателства при издаването на оспорената в настоящото производство заповед.

Искането за възобновяване е мотивирано и с предпоставката по чл. 99, т. 2 от АПК - когато се открият нови обстоятелства или нови писмени доказателства от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни на страната в административното производство. Касае се за факти и обстоятелства или писмени доказателства, които са съществували към момента на издаване на административния акт, но не са били известни на страните. Тези факти за да са нови следва да не са били включени във фактическия материал при издаване на акта и откриването на същите следва да се е осъществило след издаване на административния акт. Разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от АПК предвижда, че възобновяване на производство по чл. 99, т. 2-7 от АПК може да се извърши в тримесечен срок от узнаване на обстоятелството, служещо за основание за отмяна или изменение на административния акт, но не по-късно от една година от възникване на основанието. Когато възникването на основанието предхожда издаването на административния акт, началният момент на срока за възобновяване е влизане в сила на акта. Относно наличието на твърдените от жалбоподателя предпоставки по чл.2 АПК, същият не сочи конкретни нови обстоятелства и нови писмени доказателства, които да не са му били известни към издаването на Заповед №РПМ 19-РА50-1550/17.10.2019г., а излага съображения за

нарушения при обсъждане на представени такива по преписката.

Жалбоподателя твърди и наличие на предпоставките по чл.99, т.5 АПК – че същият административен орган по същия въпрос и на същото основание е издал по отношение на същите лица друг влязъл в сила административен акт, който му противоречи. По делото не се твърди и не се сочи, да е издаден административен акт, с който да са презаверени процесните разрешения за строеж. Противоречието между двата акта следва да е в разпоредителните им части, а не в мотивите им относно приетата за установена фактическа обстановка или направените правни изводи.

Предвид гореизложеното, като приема, че не са налице твърдените от жалбоподателя предпоставки за възобновяване на административното производство по искането за презаверяване на разрешенията за строеж, съдът намира, че жалбата срещу Заповед №РПН20-РА50-158/26.10.2020г. на гл.архитект на Район „П.“, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Заповед №РПН20-РА50-158/26.10.2020г. на гл.архитект на Район „П.“.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: