

Протокол

№

гр. София, 10.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5007** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. И. Б. чрез адв. Д. - редовно призован се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАП - редовно призован, се представлява от юрк. Е., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Кирил Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени към нея писмени доказателства, като и административната преписка.

Адв. Д.: Поддържам исковата молба. Направили сме доказателствено искане за прилагане на преписката във връзка с решение № 551/01.04.2019г., но има отделно исково производство дело № 5006/2020г. и в тази връзка не поддържаме това искане.

Юрк. Е.: Оспорвам исковата молба. Представям писмените доказателства, за които ни задължихте.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на страните доказателствената тежест, а именно: спора се състои в това, че се претендира адвокатско възнаграждение, като вреда направена в производството по оспорване по административен ред на отменения ревизионен акт поради, което в тежест на ищцовата страна е да докаже, че е ползвала

услугите на конкретен адвокат, заплатено е адвокатско възнаграждение, с оглед на изложеното указва на страната на ищеца горепосочената тежест.

Прокурорът: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства, отговора на ответника, както и днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА на страната на ищеца, че след като претендира имуществени вреди по договор за правна защита и съдействие приложен на лист 23, то трябва да има доказателства, че жалбата по ревизионният акт е подадена от пълномощник съгласно този договор, представено е горепосоченото пълномощни и са ползвани услугите на адвокат.

Адв. Д.: Би следвало да има такова доказателство. Моля да ми бъде дадена възможност да представя въпросното пълномощно.

Юрк. Е.: Видно от жалбата същата е подадена от физическото лице, което претендира направени разноски в размер на 6000лв.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че видно от приложената жалба и днес представената преписка от ответника същата е подадена от физическото лице. Претендират се разноски в размер на 6000лв., а не 8000лв.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на ищеца да докаже, че съобразно горепосочения договор за правна помощ от месец февруари 2018г., ищецът е ползвал услугите на адвокат при депозирана на жалбата срещу ревизионният акт.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.02.2021г. от 13.15 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: