

Протокол

№

гр. София, 15.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3049** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Ц. – редовно призован, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. В., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. Т. Б. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, което е постъпило на 02.05.2023 г. Същото е в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на адв. Ч..

ДОКЛАДВА молбата от 21.03.2023 г. на адв. Ч. с приложено към нея определение от 26.01.2023 г. на директора на ТП на НОИ С. град и частна жалба срещу същото

определение до АССГ.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ч. от 11.05.2023 г., с която оспорва постъпилата експертиза и прилага отново определението на административния орган, както и за сведение на съда практика на ВАС.

ЮРК. В. – Както вече съм изразила становище, представените доказателства са неотосими към предмета на настоящия спор, считам, че не следва да бъдат приобщавани към делото.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства с молбата на адв. Ч..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице И. Т. Б. – 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч. – Моля вещото лице да отговори защо сте направила изчисленията по редакцията на чл. 104, ал. 3 от КСО, не към датата на влизане на кодекса в сила, когато е възникнало правото, а от датата на издаване на разпореждане от страна на НОИ, което е към края на годината и съответно редакцията към този момент на текста е изменено има друго съдържание?

ВЛ Б. – Аз съм приложила текста на чл. 104, ал. 3, такъв какъвто е в кодекса, само в подземен стаж превръщането е едно към три. В самия текст е написано, лицата, участвали в добива на радиоактивни и опасни вещества.

АДВ. Ч. - Едно към три да е целия стаж, с оглед разпоредбата като съдържание на чл. 104, ал. 3 към датата на влизането на КСО в сила, тя е имала друго съдържание и това разделение на надземен и подземен стаж и работа в радиоактивна среда не е било направено?

ВЛ Б. – Спорът в случая е за една година и единадесет месеца, които са превърнати в съотношение три за пет и при това положение те стават три години, два месеца и десет дни. Ако се превърне, както иска ищещът, една година за три ще бъде пет години и девет месеца, което прави разлика от две години и седем месеца.

АДВ. Ч. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. В. – Моля вещото лице да отговори с разпореждането от 01.01.2022 г., извършено ли е зачитане на осигурителен стаж от страна на пенсионния орган?

ВЛ Б. – Не, към тази дата няма зачитане на стаж, пенсията е актуализирана към 01.01.2022 г. с разпореждане от тази дата, считано от 25.12.2021 г., изменението е от 25.12.2021 г.

ЮРК. В. – Бихте ли казали, разпоредбата на § 7 от Преходните и заключителни разпоредби на КСО, предвижда ли при извършено преизчисление зачитане на допълнителен стаж?

ВЛ Б. - Не.

ЮРК. В. - Правилно ли са извършвани изчисленията и правилно ли е преизчислена пенсията, считано от 25.12.2021 г. на жалбоподателя, съобразно нормата, която е извършена?

ВЛ Б. – Това е по първа задача. Моите изчисления показват, че да, съобразно зачетения стаж с разпореждане от 2000 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Защо, когато вещото лице е изчислявало първи и втори вариант, не го е развила коректно, кое по кое умножава, за да може да се направи проверка за сумата?

ВЛ Б. - Това са индексации, които са правени по чл. 100 от КСО и които са на всеки 01.07. в периода след 2009 г. до 2021 г., това са коефициенти, които се определят с Постановление на Министерски съвет и за тези коефициенти са издавани необходимите разпореждания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 180 лв. по вносен документ от 14.02.2023 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на трета експертиза по делото, тъй като вещото лице даде отговор на въпроса на колко години би възлизал спорния по делото стаж, ако се прилага законодателството към датата на влизане на кодекса в сила, когато е възникнало правото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. – От името на доверителя ми, моля да уважите подадената жалба, дори и при соченото от нас неточно изчисление и преизчисление на пенсията, вещото лице е дало корекция и различия в определения от ответника размер, макар и стотинки доводите, относно кой материален закон, при коя редакция и какво основание е следвало да се приложи писмено съм изложила. Моля да бъдат присъдени сторените разноси в производството, за които представям списък. Правя уточнение, че адвокатското възнаграждение е за колегата, който е започнал делото и документа е в кориците на делото, аз не претендирам за себе си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - При изчисляване на трудовия ми стаж I категория, положен в Уранов рудник „9-ти септември“ и завод „Металург“ за производство на уран, правилно е изчислен на седем години, шест месеца и два дни, но при превръщането на I категория труд в III категория труд е допусната съществена грешка, подробно изложена от адв. Ч. в молбата до съда. В раздел IV констативно-съобразна част не е изяснено, как са получени сумите по I и II вариант при изчисляване на пенсията. Необходима е корекция на вариантите след отстраняване на грешката по т. 1 да се отрази подробно как са получени новите размери на пенсията. В тази част е преписано едно към едно решението на НОИ, което говори за непълноти и не може да се провери как е изчислено. Цялото заключение е грешно и непълно и умолявам съда да не

приема и акредитира направеното заключение. Моля да не се заплаща на вещото лице, докато не отстрани грешките и пропуските от направеното заключение. Разчитам на обективност, справедливост и законност. Представям писмени бележки, които моля да приемете.

ЮРК. В. - Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С. град като правилно и законосъобразно постановено. Подробни съображения ще развия в писмени вид, за което Ви да ми предоставите срок. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на ответника 7-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: