

Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2545** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП, ПРИ ЦУ НА НАП – ГР. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. – редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. И. Т. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК допълнително писмено заключение по допуснатата комплексна ССЧЕ и СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша допълнителното заключение на вещите лица.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допълнителното заключение, чрез разпит на вещите лица със снета самоличност от предходно съдебно заседание и предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещите лица:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Преглеждайки счетоводството, аз не можах да направя връзка, че точно тези материали са заприходени и изписани за обекта в Слънчев бряг. Става въпрос за материалите, за които в РА се твърди, че липсват. Описала съм подробно причините в заключението, не ми бяха представени първични счетоводни документи. На мен ми беше дадено, като обяснение, че тогава е ползвано друго счетоводство, че няма как да бъдат открити тези документи, и че счетоводната програма е била друга. Това не е единственият обект, за който са изписвани материали, подобни материали са били изписвани и за други обекти във времето. При положение, че няма точна аналитичност – първичен документ, хронология на заприходяване, хронология на изписване във връзка с първичния документ, за конкретен обект, няма как да се установи, че точно тези материали са били изписани за този обект. Във времето непрекъснато са били изписвани материали, тъй като дейността на фирмата е строителство. Има дописвания на ръка върху изготвени справки, за изписването на материали, но не се посочва, за кой обект става въпрос, нито с кой първичен документ са били заприходени, а това са материали използвани непрекъснато – те са родово определени. За мен не стана ясно, как в РД е определена сумата на липсващите материали при положение, че няма инвентаризационен опис, от който да е видно, как са определени стойността и вида на липсващите материали.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Изготвената от мен таблица е на базата на това, което съм видял на място в обекта в Слънчев бряг. Единичните цени, които съм определил са на базата на приложените по делото фактури и те включват само труд.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси. Моля да се приемат основното и допълнително заключение. Представям и моля да приемете документите, с които са работили вещите лица включително и Акт образец 15, за обекта в Л. – по основното заключение.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси. Моля да се приемат основното и допълнително заключение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Акт образец 15 не е необходимо да бъде заверен от органи на общината или ДНСК – той удостоверява единствено, че обектът е предаден от строителя на възложителя и е изцяло завършен. В конкретния случай не знам, дали за обекта в Л. е издаден Акт 16.

ЮРК. Б.: Не възразявам да се приемат днес представените документи от адв. Ж..

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Ж. копия от документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА основното и допълнително заключение по допуснатата комплексна ССЧЕ и СТЕ като доказателство по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Допуснал съм грешка в справката-декларация, сумата е 400 лв., а не 450 лв.

Вещите лица са приложили справки-декларации, в които точно са описани

извършените във връзка със заключението дейности.

СЪДЪТ намира, че определените възнаграждения от справките-декларации, отговарят на обема на извършената работа, поради което съдът намира, че следва да завиши депозита за възнаграждението им.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На вещите лица **ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ** в размер на:

Ю. Г. Я. – сумата от 700 лв.

Б. И. Т. – сумата от 900 лв.

На вещото лице Ю. Я. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение от 700 лв., на вещото лице Б. Т. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение от 900 лв. от внесения до момента депозит, за което се издават два броя РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорвания РА и да ми присъдите направените по делото разноски. Относно отказаното право на данъчен кредит по извършени СМР на обект в С.,[жк]считам, че от събраните доказателства, включително и от комплексната експертиза се установи, че реалното извършване на тези доставки и изграждането на обекта. Относно липсите на материали, твърдени от органите по приходите, Ви моля да съобразите доказателствената тежест за установяване на обстоятелството за начисляването на допълнителен данък и да съобразите, че с нито едно доказателство по делото не се установи да е ползван данъчен кредит и в какъв размер, поради което неоснователно е извършена корекцията. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания РА. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 26.03.2021 г. да изложат допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: