

РЕШЕНИЕ

№ 227

гр. София, 09.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 12.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5043** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 268, ал. 1 от ДОПК.

Образувано е по жалба на Н. М. С. ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица] ет.3 ап.8, чрез адвокат Ч. П., срещу Решение №ПИ-136/13.04.2023г. на Директора на ТД на НАП София, с което е оставена без уважение Жалба вх. № 94-Н-118/04.04.2023 г. по описа на ТД на НАП София срещу отказ на публичен изпълнител, обективиран в Разпореждане изх. № С220022-137-0006715/08.06.2023 г. за погасяване по давност на публични задължения по изпълнителни титули: декларация обр.6 /ДОО, ЗО/ за периода 01.05.2015-31.10.2015г. и за периода 01.01.2015г.-31.12.2015, декларация обрз. 6 /ДОО, ЗО/ за периода 01.01.2019-31.12.2019 и електронен фиш от 23.06.2020г. на ГД НП на МВР.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспореното решение и иска неговата отмяна. Изтъква, че неправилно, както публичният изпълнител, така и горестоящият административен орган, са приели, че не е изтекъл давностния срок на публични задължения, а тъкмо обратното - че същите са погасени по давност.

Ответникът - директорът на ТД на НАП София, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и прави искане същата да бъде оставена без уважение. Заявява, че правилно ответникът е приел, че правото да се съберат дължимите от жалбодателя суми не е погасено по давност. Прави искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като се запозна с доводите на страните и събраните

по делото доказателства, след служебна проверка съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, намира за установено следното:

От фактическа страна:

Жалбоподателят Н. М. С. е длъжник по изпълнително дело № 28699/2004 г. С Разпореждане изх. № 28699/2004/000002/31.03.2011г. към делото са присъединени задължения по наказателно постановление №201/06.08.2008г., главница 0.00лв., лихва-0.00лв. и нелихв. Част-150.00 лв., както и наказателно постановление №60/17.03.2009г.-главница-0.00лв., лихва-0.00лв. и нелих. Част-1000.00лв, както и по данъчна декларация №22068840/30.04.2008г. на ТД НАП София-град-главница-12.90лв., лихва-46.54лв.

С постановление за присъединяване №С160022-105-0212237/10.12.2016г. е допуснато на основание чл.217 ал.2 ДОПК присъединяване на публичен взыскател в изпълнителното производство за следните вземания: по данъчна декларация по ЗДДФЛ №2206Д279/16.04.2007г. за период от 01.01.2006 до 31.12.2006г. за главница 129.20лв., лихва 139.63лв., общо 268.83лв.; по декларация образец 6 Универсален пенсионен фонд- ЕПФ, за периода 28.08.2007г-31.12.2008г.- лихва -0.83лв., общо в размер на 0.83лв.; декларация образец 6 здравно осигуряване -ЗО, за периода от 28.08.2007г. до 31.12.2008г. за лихва 17.36лв., общо 17.36лв.; декларация образец 6 ЗО за периода 01.01.-31.12.2015г. за главница 172.00лв. и лихва 19.37лв., общо 191.37лв.; декларация обр.6 ЗО за периода 01.05.2015г. до 21.10.201г. с лихва 14.50лв.-общо 14.50лв., декларация обр.6 ДОО за периода 01.05.2015г.- до 21.10.201г. за лихва 29.55лв., общо 29.55лв.; декларация обр.6 ДОО за периода 01.01.2015г. до 31.12.2015г. за сумата 350.48лв., лихва 39.47лв., общо 389.95лв. и деклр. обр.6 ДОО за периода 28.08.2007г. до 31.12.2007г. за лихва 19.29лв., общо 19.29лв.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С160022-022-0047631/10.12.2016г., на основание чл. 195, ал. 1 във вр. с чл. 200, във вр. с чл. 202, ал. 1 от ДОПК, е наложен заповед върху товарен автомобил малка М. модел МБ 100 Д, рег [рег.номер на МПС] . На основание чл. 202, ал. 1 от ДОПК е изпратено заповедно съобщения до СДВР район "В.". Върнат е отговор с дата 14.12.2016 г., че заповедта е наложена.

С Разпореждане за присъединяване № С190022-105-0125023/07.05.2019г. е допуснато присъединяване на публичен взыскател в изпълнителното производство на основание чл.217 ал.2 ДОПК за следните вземания:

- По декларация обр.6 ДОО за периода 01.01.2016-31.12.2016. с главница 472.30 лв., лихва 100.00лв., общ в размер на 572.30лв;

- По декларация обр.6 ЗО за периода 01.01.2016-31.12.2016г. с главница 243.57лв, лихва 51.36лв., общо в размер на 294.93лв., като е отбелязано, че лихвите са начилени към 07.05.2019г.

С Разпореждане за присъединяване № С200022-105-0179793/18.05.2020г. е допуснато присъединяване на публичен взыскател в изпълнителното производство на основание чл.217 ал.2 ДОПК за следните вземания:

- По декларация обр.6 ЗО за периода 01.01.2019-31.12.2019г. с главница 192.00 лв., лихва 0.96лв., общО в размер на 192.96 лв.;

- По декларация обр.6 ДОО за периода 01.01.2019-31.12.2019г. с главница 415.20 лв., лихва 2.08 лв., общо в размер на 417.28 лв., като е отбелязано, че лихвите са начилени към 18.05.2020г.

С Разпореждане за присъединяване № С210022-105-00317349/14.09.2021г. е

допуснато присъединяване на публичен вискател в изпълнителното производство на основание чл.217 ал.2 ДОПК за следните вземания:

- Глоба електронен фиш от 23.06.2020г. с главница 50.00лв., лихва 0.00лв., общо в размер на 50.00 лв., като е отбелязано, че лихвите са начилени към 14.09.2021г.

С Разпореждане за присъединяване № С220022-105-0102914/28.03.2022г. е допуснато присъединяване на публичен вискател в изпълнителното производство на основание чл.217 ал.2 ДОПК за следните вземания:

- Глоба електронен фиш от 22.02.2021г. с главница 100.00лв., лихва 0.00лв., общо в размер на 100.00 лв., като е отбелязано, че лихвите са начилени към 28.03.2022г.

На 25.05.2022 Н. С. е подал до ТД НАП София жалба с възражения за изтекла погасителна давност за следните 4 задължения-

- По декларация обр.6 ЗО с падеж на плащане 30.04.2015 за сумата, която към 23.05.2022 е в общ размер на 14.50лв., представляваща задължение за лихви, като се твърди, че петгодишната погасителна давност е изтекла на 01.01.2021г.

- По декларация обр.6 ДОО с падеж на плащане 30.04.2015г., за сумата, която към 23.05.2022 е в общ размер на 29.55 лв. за лихви, като се твърди, че петгодишната погасителна давност е изтекла на 01.01.2021г.

- Задължения по декларация обр.6 ДОО с падеж на плащане 03.05.2016г. за сумата, която към 23.05.2022 е в общ размер на 583.70лв., като се твърди, че петгодишната погасителна давност е изтекла на 01.01.2022г.;

- По декларация обр.6 ЗО с падеж на плащане 03.05.2016г., за сумата, която към 23.05.2022г. е общ размер на 286.45лв., от които 172 лв. главница и 114.45 лв. лихва, като се твърди, че петгодишната давност е изтекла на 01.01.2022г.

С посочената жалба се прави възражение и за изтекла 3-годишна давност за лихвите, начилени до 25.05.2019г., поради което не са дължими според жалбоподателя.

По така подадената жалба е издаден отказ на публичен изпълнител, обективиран в Разпореждане изх. № С220022-137-0006715/08.06.2023 г. за погасяване по давност на публични задължения по изпълнителни титули: декларация обр.6 /ДОО, ЗО/ за периода 01.05.2015-31.10.2015г. и за периода 01.01.2015г.-31.12.2015, декларация обрз. 6 /ДОО, ЗО/ за периода 01.01.2019-31.12.2019 и електронен фиш от 23.06.2020г. на ГД НП на МВР, като е посочено, че спрямо Н. М. С. има образувано изпълнително дело, във връзка с което е наложен запор на МПС и давността следва да се счита за спряна за целия давностен срок, в който действа обезпечителната мярка-до отпадане на основанието за налагането и. Посочено е още, че публичните задължения не са заплатени, по делото са присъединени и други публични задължения, поради което към момента на издаване на разпореждането, не е отпадала необходимостта от обезпечаването им.

Срещу Разпореждането за отказ е постъпила жалба от Н. М. С..

С Решение №ПИИ-136/13.04.2023г. на Директора на ТД на НАП София е оставена без уважение жалба вх. № 94-Н-118/04.04.2023 г. по описа на ТД на НАП София срещу отказ на публичен изпълнител, обективиран в Разпореждане изх. № С220022-137-0006715/08.06.2023 г. за погасяване по давност на публични задължения по изпълнителни титули: декларация обр.6 /ДОО, ЗО/ за периода 01.05.2015-31.10.2015г. и за периода 01.01.2015г.-31.12.2015, декларация обрз. 6 /ДОО, ЗО/ за периода 01.01.2019-31.12.2019 и електронен фиш от 23.06.2020г. на ГД

НП на МВР. Отказът да се уважи жалбата е мотивиран с наличието на предвидените в чл. 172 от ДОПК правни основания, водещи до спиране и прекъсване на давностните срокове. Посочени са наложените обезпечителни мерки, които съгласно чл. 172, ал. 1, т. 5 от ДОПК водят до спиране на срока, както и конкретните действия, довели до прекъсването му.

От правна страна:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е Решение №ПИИ-136/13.04.2023г. на Директора на ТД на НАП София.

Жалбата срещу него е подадена от надлежна страна, за която актът е неблагоприятен и в преклузивния седемдневен срок по чл. 268, ал. 1 от ДОПК, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт - Решение №ПИИ-136/13.04.2023г. на Директора на ТД на НАП София е издаден след надлежно сезиране с жалба срещу отказа на публичния изпълнител, обективиран в Разпореждане изх. № С220022-137-0006715/08.06.2023 г. за погасяване по давност на публични задължения по изпълнителни титули: декларация обр.6 /ДОО, ЗО/ за периода 01.05.2015-31.10.2015г. и за периода 01.01.2015г.-31.12.2015, декларация обрз. 6 /ДОО, ЗО/ за периода 01.01.2019-31.12.2019 и електронен фиш от 23.06.2020г. на ГД НП на МВР.

Процесното решение е издадено от компетентен орган, какъвто съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК в случая се явява директорът на ТД на НАП София, и в кръга на законоустановените му правомощия по реда и в срока по чл. 267, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК.. Обективирано е в писмена форма и със съдържание, регламентирано в чл. 59, ал. 2 от АПК. Означен е органът, който го е издал, посочен е адресатът му, отразени са фактическите и правните основания за издаването му, формулирано е ясно и конкретно разпореждане, съдържа информация за реда, срока и органа, пред който подлежи на обжалване, датиран и подписан.

При издаването на процесното решение са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, по - конкретно - чл. 35 от АПК, тъй като не са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая. След като в процесното разпореждане и в потвърждаващото го решение се цитират данъчни декларации Обр. 6 за 2015 г. и 2016 г. и електронен фиш, със съответни входящи номера и дати, то същите следва да са налични в досието на задълженото лице, да се съдържат в административната преписка и да се представят по делото, съответно да бъдат приети като писмени доказателства. Въпреки, че решаващият административен орган изрично е приел, че задълженията на лицето са по изпълнителни титули: Декларации обр. 6 за 2015 г. и 2016 г., които не са изтекли по давност, то същият следва да представи тези декларации като част от административната преписка. Недопустимо е да се коментира изтекла ли е или не погасителна давност по изпълнителни титули, които не са приложени по делото.

Отделно от това, по делото не са ангажирани доказателства от страна на ответника във връзка с възраженията от страна на жалбоподателя, че акта, с който е наложен запора върху посоченото по делото МПС, не е връчван на длъжника. Следва да бъде отбелязано, че оспорваното Решение, макар и пунктуално мотивирано, не съдържа отговор на възраженията на жалбоподателя относно приложимостта на материалния закон и по-конкретно разпоредбата на чл.172 ал.2 и ал.3 ДОПК, а не чл.172 ал.1 т.5

ДОПК. В процесното решение липсва и произнасяне от страна на компетентния орган относно направените възражения за изтекла давност на начислените лихви върху главниците. Дори и да се приеме, че с оглед техния акцесорен характер, не е изтекла погасителната давност за тях, то в диспозитива и в мотивите на оспорваното решение липсва каквото и да произнасяне.

По изложените съображения жалбата е основателна, а решението на Директора на ТД на НАП - София следва да се отмени като незаконосъобразно.

Водим от горното и на основание чл. 268, ал. 1 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. М. С. ЕГН[ЕИК] Решение №ПИ-136/13.04.2023г. на Директора на ТД на НАП София, с което е оставена без уважение Жалба вх. № 94-Н-118/04.04.2023 г. по описа на ТД на НАП София срещу отказ на публичен изпълнител, обективиран в Разпореждане изх. № С220022-137-0006715/08.06.2023 г. за погасяване по давност на публични задължения по изпълнителни титули: декларация обр.6 /ДОО, ЗО/ за периода 01.05.2015-31.10.2015г. и за периода 01.01.2015г.-31.12.2015, декларация обрз. 6 /ДОО, ЗО/ за периода 01.01.2019-31.12.2019 и електронен фиш от 23.06.2020г. на ГД НП на МВР.

Решението е окончателно на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК.

СЪДИЯ: