

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 18.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в закрито заседание на 18.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

като разгледа дело номер **230** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. Н. А. срещу заповед № СОА20-РД40-104/20.11.2020г. на кмета на Столична община, с която е отчужден поземлен имот с идентификатор 68134.1932.747 (застроен), попадащ в реализацията на обект: „Изграждане на южното платно на [улица]от [улица]до [улица], местност „М. ливади-запад“.

С окончателно решение № 3890/10.06.2022г. жалбата е отхвърлена. На 17.06.2022г. е подадена молба за отмяна на решението (л.68-75 от адм. д. № 5837/2022г. на Върховния административен съд, Четвърто отделение). Молбата е подписана от адвокат, за когото е приложено пълномощно (л.78 от същото дело) и документ за внесена такса в размера по чл.242а АПК (л.76 от делото). Препис от молбата за отмяна е връчен на ответника на 22.06.2022г. (л.67 от делото). Същият не е представил становище по нея в срока по чл.242, ал.3 АПК и до момента. Предвид изложеното и като извърши преценка на основание чл.242, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че молбата за отмяна е подадена в законоустановения за това срок от активно легитимирано лице и отговаря на изискванията на чл.241 АПК.

На 30.05.2022г. от същата страна е постъпила частна жалба (л.30-31 от адм. д. № 5837/2022г. на Върховния административен съд, Четвърто отделение) против определение, постановено на 27.05.2022г. в открито заседание по адм. д. № 230/2021г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав (л.522 от посоченото дело), с което определение на основание чл.94, ал.3 от Правилника за администрацията в съдилищата (ПАС) същото дело е възстановено. Частната жалба е подписана от упълномощения адвокат и за нея е представен документ за платена държавна такса (л.40 от адм. д. № 5837/2022г. на Върховния административен съд, Четвърто отделение). Препис от частната жалба е връчен на ответника на 02.06.2022г. (л.34 от същото дело). На 16.06.2022г. пълномощник на кмета на Столична община е

представил писмен отговор по тази частна жалба (л.50-51 от същото дело). Предвид изложеното и като извърши преценка на основание чл.236 във вр. с чл.213а, ал.1 и ал.2 АПК, съдът в настоящия състав приема, че частната жалба е подадена в законоустановения за това срок от активно легитимирано лице, насочена е против акт, подлежащ на обжалване съгласно чл.94, ал.3 ПАС и е редовна.

Така мотивиран, съдът

#### РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на Върховния административен съд адм. д. № 230/2021г. по описа на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав, за произнасяне по подадените от страна на А. Н. А., с ЕГН [ЕГН]:

- молба за отмяна на решение № 3890/10.06.2022г., постановено по същото дело;
- частна жалба против определение от 27.05.2022г., с което на основание чл.94, ал.3 от Правилника за администрацията в съдилищата същото дело е възстановено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: