

Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8719** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО) – редовно уведомен, се представлява от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.– редовно уведомен, се представлява от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно и своевременно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило заключение по назначената експертиза в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на назначената експертиза в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. П.: Запознат съм с постъпилото заключение. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ЮРК. К.: Запозната съм с постъпилото заключение. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: А. Ж. А., на 53 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам депозираното заключение. Основания за изменение и допълнение нямам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам уточняващи въпроси, експертизата е депозирана в срок. Принципно ми е възражението, че при такъв тип дела експертиза не е нужна. Ако се счете, че е необходима да се анализира от съда при крайния акт, то би водило до ясен и категоричен извод, че документацията е била неясна, неточна, немотивирана и е имала нужда от следните пояснения, което по безспорен начин води до незаконосъобразен извод, а като заключение, като знания на вещо лице, не възразявам. Принципно ми беше възражението, още при назначаването ѝ. Моля да не се цени експертизата при крайния съдебен акт.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 600.00 (шестстотин) лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

(Издаде се.)

АДВ. П.: Да се освободи вещото лице.

ЮРК. К.: Да се освободи вещото лице.

СЪДЪТ ОСВОБОЖДАВА вещото лице.

АДВ. П.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П.: Смятам, че в настоящото съдебно дирене се доказва, че процесното решение е незаконосъобразно и неправилно по аргументите и доводите, изложени в жалбата и моля да отмените изцяло обжалваното решение от 30.08.2022 г. на ръководителя на УО ОП „ОС 2014 - 2020“, с което е приключено производството по сигнал 1055 и е наложена финансова корекция.

Моля за допълнителна и по-детайлна аргументация да ни дадете срок за писмени бележки, които да представим, ако е възможно 14-дневен срок.

Моля да ми бъдат присъдени съобразно изхода от делото и всички направени в настоящото производство разходи, за което представям списък и доказателства за плащането, с копие за ответната страна. Част от доказателствата се намират в рамките на делото.

ЮРК. К.: Моля да потвърдите изцяло атакуваното решение като правилно, мотивирано и законосъобразно. Същото е издадено от компетентен орган, не страда от пороци нито материалноправни, нито процесуалноправни. Придържам се към фактите и обстоятелствата в самия акт, както и в молба с писмени бележки, депозирана по имейл, преди съдебно заседание.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото няма приложена молба през имейл от юрк. К..

ЮРК. К.: По-подробни мотиви ще изложа в дадения ни срок за писмена защита, като ще пратя на имейла и ще депозирам отново тази молба.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство, като по ЗПП моля да бъде определен максимален размер .

Възразвавам срещу прекомерния размер на адвокатското възнаграждение като моля съда да го намали било то и да е под минимума. Т. правомощие, съгласно практиката на ЕС да намали под минимума е възможно, ако прецени, че делото не е от фактическа и правна сложност и предвид това, че СО е могла да се представлява също от многобройните юрисконсулти, които има и да бъдем равностойни в икономическия резултат от процеса.

Моля за срок за писмени бележки. В тази връзка съм представила писмена защита с

молба по електронен път, но тъй като не е докладвана на председателя своевременно, ще я препратя отново. В този смисъл моля и за по-кратък срок за писмени бележки. Оставям срока на ваша преценка.

На основание чл. 149, ал. 3 ГПК СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 12-дневен срок на процесуалните представители на страните, за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: