

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12187** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ А. А. П. чрез адв. Е. И., редовно уведомен, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА СДВР - МВР, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Х., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Отложено е на етап съдебно дирене за изслушване на свидетели.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА молба-становище от процесуален представител на ответника от 06.03.2024 г.

Допуснати са двама свидетели на жалбоподателя в режим на довеждане.

Единият свидетел беше изведен от залата.

Съдът сне самоличност на свидетеля:

И. К. А. - 41 г. българин, български гражданин, разведен, неосъждан, имам дело със СДВР за наложено дисциплинарно наказание за същия случай. Дело № 1010/2024 г. на АССГ.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Адв. И.: разкажете на съда цялата фактическа обстановка за нощта и конкретния

инцидент от момента на сигнала до момента

Свидетелят А. (на въпроси на адв. И.): Инцидентът беше на 04.06.2023 г. Бяхме автопатрул в Н.. В малките часове, около 02:00 – 03:00 часа забелязахме съмнителен автомобил да потегля от едно казино. Бяхме на голяма дистанция като тръгнахме и като го настигнахме забелязахме, че зави в една от пресечките. Тръгнахме след него. На следващата пресечка видяхме автомобила обърнат на таван и два други автомобила. Спряхме там, проверихме дали има хора в обърнатия автомобил. Имаше хора пред магазина и след това казаха, че две лица са избягали – единият със сив анцуг, другия с тъмни дрехи. Колегата отиде да види едно пострадало лице от ПТП и да окаже помощ. Аз извърших обход в посоката, където казаха, че са се оттеглили тези лица. На няколко пресечки при денонощен магазин забелязах лице, което отговаря на описанието. Взех му документите за самоличност и му казах да дойде с мен. Той дойде и се върнахме на местопроизшествието. Колегата го попита има ли отношение към ПТП и той започна да подскача - какво искате да ми приписвате, нямам книжка, не карам. На мястото нямаше екип на пътна полиция и затова поставих белезници на лицето да го обезопасим, защото беше във видимо неадекватно състояние. По-късно дойде екип на пътна полиция, а пострадалото лице беше откарано с линейка в болница за преглед. Този, който установих и доведох, се оплакала, че се задушава. Беше извикан медицински екип, който го прегледа. Каза на лекарите, че е дишал балони (упойващи вещества) и те прегледаха лицето и си отидоха. Дадох му фиш, лекарство. След това дойде ОПП-СДВР, те го поеха лицето. Ние казахме, че сме го установи. Колегите го огледаха и казаха, че не могат да определят дали има отношение към ПТП, защото няма никакви следи. От практиката им знаят, че при такова обръщане на автомобил, няма как да нямаш нито една драскотина. Докладвахме на дежурната част. Колегите от пътна полиция отидоха да гледат за камери и видеонаблюдение в район. Казаха на лицето да напише сведение. Той каза, че няма да пише. Колегите казаха, че нямат нищо към него. Докладвахме и го освободихме да си ходи. Изготвихме докладна записка. Оригиналът беше предаден в ОПП-СДВР. Копието го предадохме с другата служебна документация.

На местопроизшествието дойде контролата на смяната - командир Р. с други двама колеги. Извърши ни проверка, другите двама пазеха задържаното лице. Р. ни извърши проверка изпълняваме ли разпорежданията на дежурния. Нашият автомобил няма оборудване за проверка за алкохол и наркотици. Към датата на инцидента бяхме минали специално обучение за работа с такова оборудване, но автомобилите не разполагат с него.

Компетентен орган да вземе проба за алкохол и упойващи вещества е пътна полиция. Ние сме охранителна полиция и нямаме такава компетентност и задължение.

Към онзи момент няхаме основание да задържим лицето, тъй като ОПП – СДВР казаха, че не могат да кажат дали е участник в ПТП.

Самото ПТП нямам информация дали е било квалифицирано от като тежко ПТП. Доколкото ние присъствахме и със сигурност пострадалото лице беше с рана на крака и откарано в лечебно заведение, но не е в нашата компетентност да квалифицираме ПТП. Това е в компетентността на пътна полиция.

Свидетел Не са извършвани никакви процесуални следствени действия и огледи, поне докато ние присъствахме. Колегите казаха, че нямат повече нужда от нас. На място имаше оперативни работници от СДВР, но те разговаряха с пътна полиция.

Свидетелят А. (на въпроси на юрисконсулт Х.): П. ПОСТАВИ белезниците на лицето. Това стана, след като го заведохме на мястото на ПТП и започна да проявява агресия. С белезници беше може би около час. Заповед за задържане не се издава на място, а когато го заведат в СДВР. Поставихме белезници, за да осигурим безопасност и неговата, и нашата, докато дойде компетентния орган. Лицето стоеше с белезници в нашия автомобил. Слезе, за да го прегледа медицински екип. Мисля, че майка му беше там, подвикаха си с хората от събралите се зяпачи, но никой не му е подхвърлял предмети.

Свалих белезниците, след като колегите казаха, че нямат да предприемат никакви действия спрямо него и нямат основание да го задържат. Докладвано е на дежурната част и е изготвена докладна записка. Белезниците ги свалих аз.

Съдът освободи свидетеля и същият напусна залата.

В залата се въведе вторият свидетел.

Съдът сне самоличността:

Н. А. Р. - 51 г., българин, българско гражданство, женен, неосъждан, нямам родство и дела със страните. Колеги сме с жалбоподателя, работили сме заедно във второ РУ около 15-16 години.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят Р. (на въпроси на адв. И.): Известно ми е за какво е делото защото и аз бях задържан като страна по същия случай и бях отстранен 2 месеца. Отидох на място около 04:30 часа, за да извърша проверка на автопатрул А131. На място установих, че имаше екип на ОПП-СДВР. Пристигайки разпоредих на водача и патрул ППГ200 да отидат и да обезпечат лицето, което седеше на задна дясна седалка в служебен автомобил О. А. на патрул А131. Да обезпечат лицето означава да застанат до него по начин, че да бъде предотвратен опит за бягство или други действия. Извърших проверка, написах в информационната карта на А131. Колегата П. обясни, че е съставил докладна записка и чака разпореждане от ОДЧ 20 (оперативна дежурна част). След това си тръгнах към районното и около 04:45 П. докладва, че освобождава лицето и оставя докладната записка на служителите на ОПП-СДВР по компетентност. И с това приключи моето участие. Към онзи момент автомобилите на автопатрулите не бяха оборудвани с технически средства за проверка за алкохол, а и до настоящия по отношение за наркотици не сме оборудвани. Компетентни да извършват проби за алкохол и упойващи вещества са само служителите на ОПП-СДВР.

При пристигането ми на място имаше екип на пътна полиция. Ангажиментът на нашия патрул е само да запази местопроизшествието. Когато има опасност лицето да прояви агресия служителите на основание чл. 85 от ЗМВР, когато оказват съдействие, също могат да поставят белезници. В този момент те оказват съдействие на ОПП-СДВР. Различни са основанията за поставяне на белезници има по чл. 72 и чл. 85 от ЗМВР. Като първото е не само фактическо и формално установено с надлежен акт. По чл. 85 е само до отпадане на основание. След като не са били налице предпоставки за издаване заповед за задържане, лицето следва да бъде освободено. КАТ преценява, че не им е нужен.

Х. Сам ли отидохте

Свидетелят Р. (на въпроси на юрисконсулт Х.): С ППГ 200 отидох с двама служители

на местопроизшествието. Задържаното лице стоеше на задна дясна седалка на О. А.. Около полицейския автомобил не съм установил при присъствието ми лица около него. П. ми се обади по радиостанцията. Докладва на 20, че освобождава лицето и предава докладната на екип на ОПП-СДВР.

Съдът освободи свидетеля и същият напусна залата.

Адв. И.: Представям договор, пълномощно, квитанция и списък на разноски и доказателства към него. В процеса на водене на дисциплинарното производство е ограничено правото на доверителя ми, тъй като не са му представени всички материали и той не е могъл да организира в пълен обем защитата си.

Юрисконсулт Х.: Представям удостоверение за компетентност на органа, издал оспорената заповед.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя списък на разноски, както и заявление за предоставяне на материали до СДВР и квитанция.

ПРИЕМА удостоверение за компетентност, представено от ответната страна.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите направените разноски по списък.

Жалбоподателят П.: Колегата А. много правилно описа фактическата обстановка, която съществено се различава от констатациите на наказващият орган. Големите пропуски са, че органът не е изпълнил оперативното си задължение по чл. 20б, ал. 1 от ЗМВР да ме изслуша преди налагане на наказанието. Ако беше изслушал тези доводи, може би щеше да е друг крайният резултат. Как съм прикрил лицето, след като е предадено на ОПП, които не проявяват интерес към него. Ние не сме оборудвани с техническо средство за проверка за алкохол, каквито задължения са ми вменени на стр. 18. Отразили сме данните на лицето ЕГН и имена в докладна записка, представена в СДВР, а копие при приключване на смяната. Още в заповедта за образуване на дисциплинарното производство е допусната грешка. В заповедта пише ПТП е тежко. Дали това се определя от степента на телесната повреда. Ясно е, че лицето има лека телесна повреда, което се наказва по административен ред, което показва, че действията ни да го освободим са били много правилни. На това не е обърнато внимание. Също така не съм запознат с пълния обем материали в ДП, тъй като липсват базови документи - докладна записка, картата на наряда и приложение 7 от инструкцията и много базови документи, което нарушава правото ми на защита.

Юрисконсулт Х.: Оспорвам жалбата. Считаю, че е неоснователна и недоказана.

Заповедта е законосъобразна, издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и при спазване на материалните правила и сроковете по чл. 195 от ЗМВР и подробно е мотивиран. Нарушението е безспорно доказано в рамките на дисциплинарното производство. Установено е противоречие на свидетелите днес. Свидетелят А. каза, че той е освободил задържаното лице, а Р. каза, че по радиостанцията П. му е докладвал, че той освобождава лицето. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че е завишен адвокатския хонорар, правя възражение за прекомерност.

Съдът предоставя на страните 10 дни от днес за писмени бележи и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: