

РЕШЕНИЕ

№ 7718

гр. София, 10.12.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 12.11.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9064** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по постъпила жалба от [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], подадена чрез управителя Х. Д. Т. против Заповед № 521/20.07.2015 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите (К.) – С., с която на [фирма] се забранява да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал. 1 и чл. 68д, ал. 1, във вр. с ал. 2, т. 2, предл. 16 (результатите, които могат да се очакват от нейната употреба) от Закона за защита на потребителите (З.), тъй като на сайта <https://softuni.bg> са посочени твърдения, че „С.“ е университет, като кандидатстването се осъществява с приеман изпит по програмиране. На завършилите успешно 3-те нива се издава сертификат за професия за софтуерни инженери и съответно оказване на съдействие за работа и то в престижни софтуерни компании-партньори на „С.“.

В жалбата се сочи, че никъде и по никакъв начин не е налично твърдение, че дружеството е университет по смисъла на ЗВО, нещо повече, изрично е изяснено, че дружеството не е държавно признат университет. С цел да създаде яснота и лоялна практика, която да отговаря на изискването за добросъвестност и професионална компетентност, дружеството е в договорни отношения с три висши училища, с които си партнира в обучението в държавно акредитирани бакалавърски програми, подробно описани в секция „Университети партньори“. За всеки потребител става недвусмислено ясно, че след успешно завършване на университет – партньор на С.,

студентите придобиват държавно призната диплома за висше образование. Разяснено е, че документът/диплома който получава всеки курсист след завършване на обучението си не е държавно призната, но се цени на високо ниво от софтуерните компании – работодатели. На следващо място се твърди, че дружеството е регистрирало марка „Софтуерен университет“ в Патентно ведомство, като компетентният орган в този случай (ПВ) е преценил, че заявената марка не може да въведе в заблуждение потребителите относно естеството, качеството или географския произход на стоките и услугите. Твърди се, че липсват мотиви в оспорваната заповед. Искане се отменя на процесната заповед. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адвокат М. и адвокат Я., които молят да се отмени оспорваната заповед по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки.

Ответникът – Председател на Комисия за защита на потребителите – редовно призован, не се явява и не изпраща представител. В писмото с което е изпратена жалбата и заверено копие от административната преписка, се изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени допустимостта и основателността на разглежданата жалба, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице, адресат на административния акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От събраните по делото доказателства се установява следната фактическа обстановка.

Административното производство пред К. е започнало по повод постъпило оплакване от И. П. вх. № Ц03-2151/10.03.2015 г., в което се сочи, че потребителят е станал жертва на измама от страна на фирма, представяща себе си пред обществото като университет. Това е фирма, която се представя на пазара на обучение в Б. като университет, без да има акредитация за това. Тази фирма заблуждава клиентите си, като в същото време поражда убеждение, че всеки може да се представя за институция от системата на МОН. Потребителят посочва фирма [фирма], която чрез сайта си и всички реклами въвежда потребителите в заблуждение, че е университет, като по този начин трупа материални облаги. Г-н П. цитира сайта, в който се посочва, че са „Софтуерен университет“, основан с идеята за иновативен и модерен университет.

На 23.03.2015 г. е извършена проверка от длъжностни лица на К. на интернет сайт <http://softumi.bg>, за което е съставен Констативен протокол № К-0142683/23.03.2015 г. При проверката е установено следното: сайта е информационен. На началната страница са поместени секциите: Софтуерен университет | Активно обучение | Работа | Партньори | Форум | Контакти |

Под него е изписано:

„Достъпно и качествено софтуерно образование“: „Нашата мисия е да направим хората, които обучаваме, истински професионалисти в софтуерната индустрия и да им съдействаме за техния успешен кариерен старт.“. Отдолу в две колони е публикувана информация:

Отворени курсове Семинари

Предстоящи активни курсове Предстоящи семинари

И по-надолу:

Софтуерен университет Нашите партньори Нашите приятели

За университета

Сертификати
Такси и стипендии
Дипломи
Преподаватели
Финансиране
Как да кандидатствате

При активиране на бутон „Работа" се отваря прозорец с информация за студентите на Софтуерния университет „За нашите студенти" Портал за работа. Един от начините, чрез които съдействаме на студентите ни за техния кариерен старт в софтуерната индустрия е онлайн портала за работа. Студентите имат възможност да кандидатстват по разнообразните обяви за работа или стаж в компаниите-партньори на С., в зависимост от своите предпочитания. С. препоръчват на ИТ фирмите партньори да предложат следното заплащане при успешно наемане на наш студент: 700 лв. 900 лв. 900-1200 лв.

Завършено Ниво 1 Завършено Ниво 2 Завършено Ниво 3
Стажове в чужбина

С. непрестанно разширява мрежата си от партньори, които подкрепят каузата за по-качествено образование и подпомагат обучението на нашите студенти. На страницата са публикувани фирмите-партньори на Софтуерния университет „С.". При кликуване върху активен бутон „За университета" се отваря страница, на която е публикувана информация за Софтуерния университет.

„Софтуерен университет (С.) е основан с идеята за иновативен и модерен образователен център, който създава истински професионалисти в света на програмирането. За нас, ... най-важни са реалните практически умения. Ето защо ние използваме модела „учене чрез правене",

Учебният план на университета, ... е внимателно разработен с прякото участие на компаниите от ИТ сектора. Той представлява прецизна селекция от курсове по програмиране и технологии, отговарящи на най-актуалните тенденции в света на информационните технологии и софтуерното инженерство. ...

С. работи пряко с компаниите от софтуерната индустрия, съдействайки на своите студенти при реализацията им като успешни софтуерни инженери. ..."

При кликуване върху активен бутон „Професии" се отваря прозорец с публикувани Сертификати.

„Придобитите грамоти и сертификати от обучението в С., доказват знанията и уменията, които сте усвоили в определени технологии и могат да бъдат представяни пред компании-работодатели.

Софтуерният университет издава грамота на всеки свой студент, след успешно завършване на единичен курс от учебния план, както и сертификат за завършване на ниво.

Сертификат за професия се издава след успешно покриване на поредица от курсове от учебния план, с определени резултати. ..."

При активиране на бутон „Контакти" се отваря страница с информация относно местоположението на Софтуерен университет.

Н. НИ

С., кв. Изгрев, [улица], етаж 2 Работно време: 10:00- 18:00 (Понеделник-Петък)
Телефон: +359 899 55 55 92 Пощенски код: 1113 Имейл: [електронна поща]

При кликуване върху активен бутон „Общи условия" се отваря страница в която са

публикувани Общите условия на Софтуерен университет — условия за обучение. В тях е записано, че в него се предоставя 20-месечно обучение по софтуерно инженерство на своите клиенти „студентите“. Кандидатстване за прием в Софтуерния университет - осъществява се чрез приемен изпит по програмиране. Преди всеки приемен изпит се организират безплатни подготвителни нива за начинаещите. Провеждат се 3 приема на година — януари, май и септември. ... Приемният изпит е с продължителност от 6 часа и включва 5 практически задачи по програмиране. Сключване на договор за обучение и обучение — след излизане на резултатите от приемните изпити, студентите, които покрият изискванията, могат да се запишат за обучение в Софтуерния университет чрез заплащане на такса за обучение. ... Клаузите на настоящите условия за обучение представляват неразделна част от сключения договор за обучение....

Домашни работи

Оценяване на домашни работи

Проекти

Система на оценяване

Сертифициране

Грамота се издава след успешно завършване на единичен курс.

Сертификат за професия се издава след покриването на поредица от курсове за придобиване на съответната професия. ...

Диплома за висше образование се издава от съответния ВУЗ при успешно преминаване на всички 3 нива в Софтуерния университет и след допълнително обучение и покриване на изискванията на ВУЗ-а Стипендии и такси за обучение

Изпити и поправки - явяването на изпит става само по покана от Софтуерния университет....При установяване на преписване на изпит, ... се отнемат студентските права на заловения студент за период от 1 година

Учебни зали

Исключване от Софтуерния университет

Възстановяване на такси и рекламация - Студентите имат право да се откажат от участие в курс/ниво или явяване на изпит в 14-дневен срок от извършване на плащането към Софтуерния университет, без значение от причините за отказ. ...

Допълнителни условия - публикувани са 20 допълнителни условия.

Във връзка с оплакването е изпратено писмо до Министерство на образованието и науката (МОН) изх. № Ц-03-2151/25.03.2015 г. за съдействие и становище относно повдигнатия казус и направеното оплакване. В К. е предоставено становище от МОН вх. № 03-236/21.04.2015 г. на заместник министъра на образованието и науката, в което уведомяват Комисията, че имат информация за съществуването и дейността на цитирания „Софтуерен университет“ още от 2013 г. От тях е направена проверка в Националната агенция за оценяване и акредитация, в резултат на която е било установено, че при тях не е постъпвало искане за оценяване на проект за откриване на висше училище с наименование „Софтуерен университет“. Така нареченият „Софтуерен университет“ е структура, която не е разкрита по реда на Закона за висшето образование (ЗВО), поради което МОН няма правомощия да извършва проверки и да упражнява контрол спрямо нея.

С обжалвания административен акт – Заповед № 521/20.07.2015 г. на Председателя на К. е прието, че при прегледа на сайта <https://softuni.bg>, потребителите остават с

впечатлението, че това е университет — Софтуерен университет „С.“, тъй като през цялото време се акцентира, че това е университет, в който кандидатстването се осъществява с приеман изпит по програмиране за софтуерни инженери. При прегледа на сайта, потребителят остава с убеждението, че „С.“ е Софтуерен университет, в който след завършване на образованието, студентите ще получат сертификат за професия и то за софтуерни инженери и ще им се окаже съдействие за работа в престижни компании-партньори на университета.

На сайта С. твърди, че работи пряко с компаниите от софтуерната индустрия, съдействайки на своите студенти при реализацията им като успешни софтуерни инженери. Всеки потребител, запознал се с публикуваното на сайта <https://softimi.bg>, остава с убеждението, че „С.“ е университет, тъй като те се представят като такива (самото име е доказателство). Това впечатление се засилва, когато Софтуерния университет посочва, че кандидатстването при тях става с приеман изпит по програмиране.

Чрез цялостното си представяне като университет, с твърдението и обещанието, че на завършилите успешно 3-те нива се издава сертификат за професия за софтуерни инженери и съответно оказване на съдействие за работа и то в престижни софтуерни компании -партньори на „С.“, със съответна заплата, в зависимост от завършилото ниво на обучение, въпросната фирма [фирма] създава убеждение в потребителите, че те са един престижен, успял университет. Информацията публикувана на сайта е подвеждаща и би могла да доведе до вземането на търговско решение, което потребителя не би взел без използването на тази търговска практика.

Във връзка с изложеното председателят на К. установил, че е налице заблуждаваща нелоялна търговска практика от страна на търговеца [фирма] съгласно разпоредбите на чл. 68г, ал.1 и чл.68д, ал.1 във връзка с ал.2, т.2, предложение 16 (резултатите, които могат да се очакват от нейната употреба) от З., тъй като на сайта са посочени твърдения, че „С.“ е университет, като кандидатстването се осъществява с приеман изпит по програмиране.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Процесната заповед е издадена от компетентен административен орган в съответствие с предоставените му правомощия по чл. 68л, ал. 1 от З., както и в предписаната от закона форма след вземане на решение на К. по Протокол № 25/18.06.2015 г. за установяване на нелоялна търговска практика. Видно от нейното съдържание изчерпателно са посочени както правните, така и фактическите основания за издаването ѝ в съответствие с изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигуряване възможност на жалбоподателя да организира адекватно защита си.

При постановяване на административния акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдебната практика и теорията са константни, че процесуалните нарушения в административното производство, са съществени само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. В настоящото производство жалбоподателят не е уведомен за образуваното административно производство, като не се е запознал с документите по преписката и не е изложил становище в хода на административното производство – в нарушение на чл. 26 и чл. 34 от АПК. Нормата

на чл. 26, ал. 1 АПК е гаранция за правата на заинтересованите от административното производство лица, а жалбоподателят безспорно е такъв. Тя дава възможност на заинтересованата страна да бъде информирана за образуваното производство и с оглед на това да прояви съответната активност в защита на правата си. В конкретния случай всички факти и обстоятелства, въз основа на които органът направил фактическите си и правни изводи са били предоставени на жалбоподателя и той е взел становище по тях в настоящото производство. Следователно с оглед на фактически осъществената функция на чл. 26, ал. 1 АПК, нарушението не е съществено и не е самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт.

Визираното в нормата на чл. 34 АПК право на страната по административното производство да се запознае с документите по преписката и да вземе становище по доказателствата фактически е осъществено. Вярно е, че жалбоподателят е бил лишен от възможност да изложи доводи досежно правната квалификация и преценката на фактите, но доколкото това негово право е гарантирано от настоящото производство, само по себе си това нарушение не може да обоснове необходимост от отмяна на акта поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила (в този смисъл Решение № 7746 от 5.06.2013 г. на ВАС по адм. д. № 14873/2012 г., VII о. и др.). Видно от доказателствата по делото оспорения акт е издаден след като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая, в съответствие с чл. 35 от АПК.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за това, че липсват правни и фактически основания в оспорваната заповед. Изложените от административния орган правни основания посочени в оспорваната заповед кореспондират с направените фактически установявания.

Съгласно нормата на чл. 68в от З., забраняват се нелоялните търговски практики. Съгласно § 13, т. 23 от ДР на З. "търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. Според разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 от З. нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д – 68к. Търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика - чл. 68д, ал. 1 от З.. В съответствие с чл. 68д, ал.2, т.2, предл. 16 от З., обстоятелствата по ал. 1 включват информация за основните характеристики на стоката като: резултатите, които могат да се очакват от нейната употреба.

Видно от изложеното, жалбоподателят чрез цялостното си представяне като университет, с твърдението, че след завършване на образованието, студентите ще получат сертификат за професия и то за софтуерни инженери и ще им се окаже съдействие за работа в престижни компании – партньори на

университета, е осъществил заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал.1, пр. 1 във вр. с чл. 68д, ал.2, т.2, пр.16 (резултатите, които могат да се очакват от нейната употреба) от З.. Обстоятелството, че дружеството е регистрирало словна марка „Софтуерен университет” в Патентно ведомство е неотнормимо към предмета на настоящото производство. От една страна, настоящия съдебен състав не е обвързан от преценката на Патентно ведомство, а от друга – вероятността за объркване на потребителите по смисъла на ЗМГО е напълно неотнормимо към настоящия случай. Понятието потребител (по смисъла на З.) е дефинирано в § 13, т. 1 от ДР на З.. Съгласно тази легална дефиниция, потребител е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност. Представената информация на сайта на жалбоподателя, е от такова естество, че е в състояние да заблуди средния, сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив потребител за обстоятелството, че „С.” е университет, както и да го мотивира да вземе решение, което в противен случай не би взел.

Определянето на една търговска практика като нелоялна и заблуждаваща в хипотезата на чл. 68д, ал. 1, във вр. с чл. 68в от З. предполага установяване на съзнателно поведение, проявено чрез действие или бездействие от търговеца, довело до предоставяне на невярна, заблуждаваща информация. Конкретното поведение, в резултат на което е представена невярна информация, тъй като през цялото време се акцентира, че С. е университет, в който кандидатстването се осъществява с приеман изпит по програмиране за софтуерни инженери, в който след завършване на образованието, студентите ще получат сертификат за професия и то за софтуерни инженери и ще им се окаже съдействие за работа в престижни компании-партньори на университета, е дело на жалбоподателя, в качеството му на търговец, което негово поведение правилно е квалифицирано като нелоялна и заблуждаваща търговска практика.

Не е нужно на сайта на дружеството да е посочено, че С. е акредитиран държавно признат университет. Достатъчно е, че навсякъде в представената на сайта информация са използвани понятия като „университет” и „студент”, които средният потребител би свързал с висше учебно заведение. Това впечатление се засилва и от обстоятелството, че е посочено, че кандидатстването става с приеман изпит по програмиране, както и че С. ще съдейства на своите студенти при реализацията им като софтуерни инженери – специалност, която се придобива след завършено висше образование.

При действието на нормативната забрана за нелоялни търговски практики, към които спадат и заблуждаващите такива, при установените по делото данни, е налице заблуждаваща търговска практика, тъй като условията публикувани на сайта заблуждават средния потребител и имат за резултат вземането на решение, което той не би взел без използването на тази практика. Ето защо председателят на К. обосновано е приел, че е налице заблуждаваща и подвеждаща потребителя информация, основание за издаване на оспорената заповед.

Неоснователно е и възражението за недоказаност на извършеното от жалбоподателя нарушение. В административната преписка, приложена към делото, е налице констативен протокол с Констативен протокол № К-0142683/23.03.2015 г., в който се съдържат констатации за установени нарушения на забраната за нелоялна търговска практика. Съдържанието на този протокол не е опровергано и оборено от жалбоподателя в съдебното производство. От събраните по делото доказателства не може да се направят изводи, различни от изводите, до които е достигнал административният орган, издавайки оспорената заповед.

Крайният извод на настоящия съд е, че обжалваният административен акт е законосъобразен - издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия, в предписаната от закона форма, в съответствие с материално-правните разпоредби и административнопроизводствените правила.

Воден от горното, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, II отделение, 36 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], подадена чрез управителя Х. Д. Т. против Заповед № 521/20.07.2015 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите – С..

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Върховния административен съд на Република Б..

СЪДИЯ: