

Протокол

№

гр. София, 03.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 03.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11401** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.25 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Н. А. АЛ-Ж. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, за нея адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ч., с пълномощно по делото и юрк. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 21.12.2021 г., с приложено към същото писмено доказателство под опис.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, включително и допълнително представените от нас доказателства. Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат доказателствата с административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писмо на ответника от 21.12.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата и да обявите акта, който е в процес на оспорване за нищожен. Не мога да преценя коя от предпоставките на чл. 146 е налице. Става въпрос за математическа грешка при изчисление. В отказа се сочи за много по-голям брой дни, какъвто няма. Моля да вземете предвид и трайната практика на дирекция „Миграция“ в случай като този. При основателни причини от хуманитарен, здравословен или друг характер винаги са уважавани исканията и когато лицето е пребивавало по-малко от тези 30 месеца посочени в ЗЧРБ. По делото са налице доказателства за влошеното здравословно състояние на съпруга на доверителката ми. На основание чл. 8 от ЕКПЧ моля да отмените акта и да решите случая по същество.

ЮРК. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Дори да допуснем, че е налице фактическа грешка при изчисление на дните, които лицето е отсъствало на територията на Република България, по една друга сметка, а именно, че 30 месеца това са около 930 дни. Видно и от справката лицето многократно е надвишило този срок. Отчетен е и периодът на влошената епидемична обстановка, а дори и да има налице грешка, пак е нарушен срока. Отчетени са фактите и обстоятелствата за влошеното здравословно състояние на съпруга на жалбоподателката. Неправилно са цитирани разпоредбите, а именно, че с отказа са накърнени правото на личен и семеен живот. Към настоящия момент жалбоподателката има разрешено право на продължително пребиваване и не е нарушено правото ѝ на личен и семеен живот. Затова считам, че посочените разпоредби от конвенцията са неправилни и неотнормирани. Дирекция „Миграция“ в отказа си се е мотивирала съгласно императивната норма на чл. 25, т.5, ал. 5 ЗЧРБ, а именно че във всички случаи на отсъствие над 30 месеца се издава отказ за постоянно пребиваване. Ето защо считам, че конкретният отказ е правилен и законосъобразен, издаден от административния орган по съответния ред. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. П. – Присъединявам се към казаното от колегата.

РЕПЛИКА НА АДВ. К. – От административната преписка, включително и в справката не става ясно колко време е пребивавала и колко време е отсъствала освен цифрата от 1868 дни, която технически е невъзможно да бъде постигната.

ПРОКУРОР К. – Считам процедурата по издаване, както и самият административен акт за законосъобразни, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: