

Протокол

№

гр. София, 20.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 20.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **7554** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 12.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. П. Д. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА 05 РУП, СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки, че ответникът не се явява и не се представлява, намира, че между страните не са на лице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Г. П. Д. срещу Отказ рег. № 3-366/13.05.2013 г. на Началника на 05 РУП – СДВР, с който на оспорвания е отказано издаване на

разрешение за съхранение и носене на късо огнестрелно оръжие.

С определенията за насрочване на делото СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между странните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, и чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Запознат съм с административната преписка. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, като доказателства по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да допуснете до разпит двама свидетели, които водя, единият е А. С. З., с която живея на съпругески начала за установяване на визираните в жалбата обстоятелства, че беше нападната и ограбена пред дома ми. Другият е Н. В., който ме придружава често, когато пренасям големи суми през нощта, след посещение в казина. Представям и моля да приемете служебна бележка издадена от „М. – Т” О., удостоверение, че посещавам често казино „Еф Б.”, в [населено място].

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената служебна бележка като доказателство по делото.

По отношение на искането за разпит на свидетели, СЪДЪТ намира, че е безпредметно да допуска като свидетел лице, което е било нападнато и ограбено по негови думи в миналото, независимо от факта, че живее с жалбоподателя. Разрешението за съхраняване и носене на късо огнестрелно оръжие се издава на конкретно лице за самоохрана или за извършване на дейност, посочена в ЗОБВВПИ, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане като свидетел на А. С. З..

По отношение на другия свидетел, СЪДЪТ намира, че разпитът му пряко касае разглеждания спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля Н. В..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В жалбата съм посочил, че нападението е документирано и е образувано ЗМ, а това не е твърдение на А. С. З..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта.

Н. П. В., българин, български гражданин, неосъждан. С г-н Д. сме приятели от около 4-5 години. Нямам роднински връзки с него. Нямам отношение с началника на 05 РУП.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. СЪДЪТ разясни правата на свидетеля по чл. 166 от ГПК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Познавам г-н Д. от 4-5 години. Познати сме. Познавам го от казиното. Мисля, че се казваше „Евро Б.” и се намира до хотел „Р.” в С.. Там се запознахме. Аз съм посетител. Понякога той ме моли да го придружа до вкъщи, когато носи определена сума пари. Моли ме до го придружа от казиното. Понякога съм бил в казиното, друг път – не. Придружавал съм го 6-7 пъти, не си спомням точно. Знам, че сумите са от игра на покер, но не знам точна сума. Не знам да е имало заплахи към г-н Д. през тези години. Не е споделял да е бил нападан или заплашван. Нямам представа г-н Д. къде работи.

На въпроси на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ:

С г-н Д. се познаваме и от казино Р.. Чувал съм за нападения над други покер - играчи. Чувал съм за човек, който бяха пребили преди около година и пет шест месеца. Бяха му взели телефони и пари. Човекът се казваше Н.. Н. е чест посетител в казината. Той е покер - играч.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля като му върна личната карта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В случай че е необходимо, моля да доведе лицето Н., който ще потвърди, че е бил нападат, има заведено дело и извършителите са установени. Това нападение беше организирано от подадена информация от друг човек в казиното.

СЪДЪТ намира за безпредметно да разпита друг свидетел за неотнормо към настоящия спор обстоятелство. Както по-горе беше подчертано, в тежест на заявителя за издаване на разрешение за носене и съхранение на късо огнестрелно оръжие е да докаже, че са налице предпоставките за издаване на такова разрешително за него, а не за друго лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да отмените отказа и да задължите началника на 05 РУП да издаде разрешителното, което съм притежавал в последните 20 години.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: