

Протокол

№

гр. София, 07.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 07.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Илиев, като разглежда дело номер **1052** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.00ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв.Г. с пълномощно по делото и от управителя на дружеството И..

ОТВЕТНИКЪТ СО – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Илиев.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ответника СО, с който на се оспорва редовността на исковата молба, както и допустимостта на предявения иск с твърдение, че от изложените в исковата молба фактически твърдения не може да се направи извод от кой точно незаконосъобразен акт, действие или бездействие и на кой орган на СО са причинени твърдените от ищеца вреди. Оспорват се и представените с исковата молба писмени доказателства, като от начина на формулиране на оспорването не е установимо конкретно кои от тях се оспорват, включително и с оглед твърдението, че не носят подписа на лицата.

Адв. Г. – Поддържа предявените искове. Във връзка с направените оспорвания с отговора на исковата молба, както съм посочил в исковата молба, съобразно становището на ответника ще посоча заявление с конкретните въпроси към ССЕ и конкретни свидетели, които желая да бъдат изслушани от съда с оглед изясняване обективната истина. В самата искова молба съм се позовал на цялостната практика на

ВАС и съответните административни съдилища. В случая се обжалват първоначално незаконосъобразните откази на СО, район „Студентски”, а след това имаме едно мълчаливо неприсъствие и неиздаване на разрешение за започване на строителство, базирайки се на процеси от лица, които нямат никакъв правен интерес, с което се нарушава цялостната практика, че разрешението за строеж е един стабилен административен акт и същото следва да породи своите законосъобразни действия. А визираните в законите лица, следва да изпълнят задължението си за подобен обект, 4 категория и това бездействие продължава година, и се води след това дело, което се прекратява, тъй като междувременно се получава съответното разрешение. Изрично уточнявам, че основаниято на предявените от нас искове е бездействие на общинската администрация за откриване на строителна линия, така както сме го посочили в исковата молба. Исковите за обезщетение не се съединяват с оспорване на мълчаливи откази в качеството им на индивидуални административни актове. Ще се ползвам от писмените доказателства, които са приложени към исковата молба и моля същите да бъдат приети. Моля да приемете в днешното с.з. и заявление, в което в съответствие с посоченото в исковата молба сме формулирам задачи за поисканата от нас ССЕ. Моля да допуснете и събирането на гласни доказателства, чрез разпит на 4 групи свидетели, посочени в заявлението. Първата група свидетели – С. С. и Н. Н. са двамата съсобственици на парцела, чрез разпита, на които желая да установя, че на двамата е заплатена неустойката по нотариалния акт. Втората група свидетели от 3 до 10, са осемте човека, които са сключили окончателни договори с нотариален акт със занижени цени в сравнение с предварителните договори или се е стигнало до разваляне на сключените предварителни договори, поради забавата дължаща се на бездействието на общинската администрация. Чрез разпита на тези лица желаем да установим причините за сочените по-горе факти. Трета група лица са въпросите експерти, за да се докаже, че приложените от нас експертизи, които са ориентировъчни за размера на иска са изготвени от компетентни лица. Четвъртата група лица това са управителката на надзорната фирма [фирма], която е присъствала при всички бездействия на общината по повод откриването на строителната площадка.

Управителят И. – С разпита на свидетеля И. Илиев желаем да установим, че от бездействията на общината, аз съм влязъл в процедура, която е близка до фалит и не мога да използвам банков кредит.

Адв.Г. – С разпита на П. П. ще установяваме неустойките, които дължи към фирмата строител [фирма] поради забавата на обекта. С разпита на управителя на [фирма] - И. М., това е фирмата за един огромен обект, който не е реализиран, поради нарушения паричен поток и отказа на банката за кредити.

Прокурор Илиев – По отношение на представените писмени доказателства не възразявам да бъдат приети, както и да бъде допусната исканата експертиза. По отношение на свидетелите, считам, че не следва да бъдат допускани свидетели, които да установяват факти на плащания в посочените размери, тъй като ГПК сочи, че този вид факти се доказва с писмени доказателства, за неустойките дължими и изплатени такива. Също се противопоставям и на допускане на свидетели – оценители, тъй като с поисканата експертиза това ще бъде излишно утежняване на делото. За останалите не се противопоставям.

По направените доказателствени искания, съдът намира, че писмените доказателства представени с исковата молба, включително и тези приложени към писмения отговор на СО, следва да бъдат приети. Следва да се приемат и днес представените от защитата

на ищеца писмени доказателства. По исканията за събиране на гласни доказателства, съдът намира, че искането е недопустимо по отношение на свидетелите, чрез чиито разпит се цели установяване на погасяване на парично задължение, установено с писмен акт, в случая - погасяване на договорни неустойки. Затова искането за свидетелите в първата група - С. С. и Н. Н., не следва да бъде уважавано. Неотносимо към делото е и установяването на невъзможността да се изпълнят задължения по други договори, във връзка с които се иска разпит на управителя на [фирма]. Следва да бъде отхвърлено и искането за разпит на оценителите, извършили частна оценителна експертиза, тъй като чрез тях недопустимо се измества извършването на СОЕ, чрез разпит на свидетели. Процесуалният ред за установяване на факти, за които са необходими специални знания е чрез извършване на съдебна експертиза и назначаване на ВЛ в пределите на настоящото съдебно производство. На последно място с оглед извършеното оспорване на представените документи от страна на ответника и изявлението на ищеца, че желае да се ползва от тях, съдът намира, че преди да се произнесе по реда на чл.193 ГПК вр. чл.144 АПК, на ответника следва да се даде 7 дневен срок, в който с нарочна писмена молба да конкретизира всяко едно от писмените доказателства автентичността на подписите по което оспорва. Мотивиран така,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложените към исковата молба, към писмения отговор на ответника, включително и тези представени в днешното с.з.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства, чрез разпит на втората група свидетели /от №3 до №10 в заявлението представеното в днешното с.з./, за установяване на причините, поради които окончателните договори във формата на нотариален акт са били сключени при продажни цени в по-нисък размер от този определен в предварителните договори, както и за причините, поради които се е стигнало до разваляне на сключени предварителни договори между тях и ищцовото дружество.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства, чрез разпит на Д. Б. П., за установяване на заявеното бездействие на посочените в исковата молба дати.

СВИДЕТЕЛИТЕ да бъдат призовани след изслушване на исканата ССЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства, чрез останалите посочени в заявлението свидетели, като недопустими и неотносими към предмета на делото.

ДОПУСКА извършването на ССЕ с предмет - задачите формулирани от пълномощника на ищеца в представеното в днешното с.з.заявление.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. А. А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400лв., платими от ищеца в 7 дневен срок от днес, за което да се приложи вносна бележка.

Вещото лице да се уведоми, след прилагане на вносна бележка за платен депозит, като му се укаже, че следва да депозира заключението най-късно 7 дни преди датата на следващото с.з., с преписи за страните и участващия по делото прокурор.

ДАВА на ответника седмодневен срок от получаване на съобщението, който с писмена молба, с препис за ищеца и СГП конкретно да посочи писмените доказателства автентичността на подписите, по които оспорва, след което съдът ще се произнесе по

откриване на производство за проверка на истинността им и разпределението на доказателствената тежест между страните.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.10.2012г.-09.00ч., за която дата, страните да се считат за уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК, както и СГП чрез прокурор Илиев.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.27 часа.

Препис от протокола да се изпрати на ответника.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: