

Протокол

№

гр. София, 28.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **1328** по описа за **2026**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното
повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът К. Д. И.: редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на правосъдието
(ГДИН - МП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Е. Д., с пълномощно на лист 69
по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Пламен Райнов.

Свидетелят Х. А. Х.: редовно призован, се явява. Участието му в съдебното заседание се
осигурява чрез осъществена видеоконферентна връзка със Затвора - В..

Юрисконсулт Д.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба подадена от К. Д. И., както и постъпило на 09.03.2026 г. уточнение на
исквата молба.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.03.2026 г. писмо от Затвор [населено място] с приложени три броя справки.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, постъпил на 08.06.2026 г. ведно с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА делото съгласно Определение № 26104 от 27.06.2026 г., надлежно връчено на страните.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.07.2026 г. молба от ответника с приложени писмени доказателства по опис.

Юрисконсулт Д.: Нямам възражения по доклада на съда.

Оспорвам исковата молба.

Поддържам отговора на исковата молба и моля да приеме доказателствата, които сме представили към отговора, както и към молбата от 08.07.2026 г.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор Р.: Нямам възражения по доклада на съда. Не възразявам да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен доклада на делото, обективиран в Определение № 26104 от 27.06.2026 г.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмо от Затвор В. от 16.03.2026 г., представени с отговора на исковата молба, както и с молба на ответника от 08.07.2026 г.

Разпитът на свидетеля Х. А. Х. се провежда при осъществена видеоконферентна връзка със Затвора В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования свидетел, като СНЕ неговата самоличност: Х. А. Х., 53 годишен, български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Х. (на въпроси на съда):

Познавал съм К. Д. И. в периода 15.03.2025 г.-14.05.2025 г. Познанството ни датира преди цитираната дата 15.03.2025 г. до месец декември 2025 година. Той беше в Затвора В., като бяхме в съседни килии. Той беше в 123^{-та}, а аз в 125^{-та}. Оплакванията бяха комплексни. В този период от доста неща се е оплаквал. Нямахше възможност да си купи четка за зъби, паста за зъби, сапун. На първо време сметката му беше запорирана. На свиждане, съгласно списъка на разрешените вещи, не могат да се получават такива материали. Единствената възможност беше да се снабди с тези и други вещи от първа необходимост за поддържане на лична хигиена, е със закупуване от лавката. Имаше такъв период, в който К. Д. И. нямаше никакви хигиенни и перилни препарати, не можеше да поддържа елементарна хигиена. Често пъти, поради липса на устна хигиена, хората го

отбягваха, тъй като устата му буквално миришеше. Хората му казваха: „Ходи си измий устата, че миришеш“. К. Д. И. нямаше с какво да се измие. От затвора, съгласно Таблица № 6 одобрена от Министъра на правосъдието на лишените от свобода (ЛСВ) се осигурява единствено прах за пране и сапун за пране. В този сапун няма разграничение дали е за пране, дали е за къпане, той е еднотипен и е най-евтиният в България. Единствено става за пране. Често пъти К. Д. И. се оплаквал от такива обриви от този сапун. ЛСВ нямат възможност, след като сметката им е запорирана, да си купят тези материали от лавката на затвора. Там пазаруваш само ако имаш средства. Социални средства, както на емигрантите, няма. Беше 70 лева на емигрант за такива неща, но на ЛСВ такива средства не се отпускат. Сравнението като общо между ЛСВ и емигрантите е еднотипно, тъй като и те са в затворен център, било в Б. или Х., също са затворени. Нямат работа, нямат доходи. К. Д. И. също нямаше доходи, няма средства и не може да си закупи тези хигиенни и перилни препарати, с които да поддържа елементарна хигиена. Налагането на заповест на тези сметки включително и на сметката на К. Д. И., съгласно ГПК по отношение тези сметки не се спазва, а се изземат всички суми, тъй като аргументът на администрацията на Затвора и вискателите по изпълнителните дела е, че тези постъпления не са от трудова дейност. В закона ясно е упоменато доходи от „трудова възнаграждение“. Тези средства, например ако близките ти изпратят пари по сметката, се изземат изцяло, тъй като не са от трудова дейност. К. Д. И. беше подложен на неоснована репресия от страна на държавата, беше нарушено неговото достойнство. С лишаване от поддържане на хигиена на всеки се засяга личното достойнство. Зная, че К. Д. И. е писал молби, но не зная точно до кого са били. Ние бяхме в съседни килии. Тъй като в Затвора В. килиите са подредени по начин, че четните са от едната страна, е нечетните – от другата, 123^{-та} и 125^{-та} са една до друга. Често сме разговаряли с К. Д. И. през прозорците, които са на около един метър един от друг. Казвал ми е, че е писал е за четка, за паста за зъби, за бикчета за бръснене, неща за поддържане на елементарна лична хигиена. Чувал съм разговор между него и ИСДВР, че в тази Таблица № 6, няма предвидена такава помощ да се отпуска на ЛСВ. П. е още по-голям, това е споделял К. Д. И., тъй като когато отидеш в медицинския център също не ти дават четка за зъби, паста за зъби др. за поддържане на личната хигиена, но ти осигуряват безплатно презервативи. Един вид се стимулира хомосексуализма в затвора. К. Д. И. ми е казвал, че по-добре да станел цитирам неговите думи „педераст“, тъй като повече грижи ще има към него, тъй като безплатно му дават презервативи, отколкото да е нормален човек, за когото няма поддържане на елементарна хигиена. Той беше минал ТЕЛК. Не зная дали е точно в този период. Говоря по спомени. Мисля, че не му достигаха никакви проценти за да получава инвалидна пенсия. Беше писал да му се отпускат помощи от социални грижи, но дали са отпуснати такива помощи не мога да кажа. Той декември месец излезе от затвора и от тогава нямаме връзка, дори в момента не зная къде се намира.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

Прокурор Р.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и ПРЕКЪСНА осъществената видеоконферентна връзка.

Юрисконсулт Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор Р.: Нямам искане за събиране на доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юриисконсулт Д.: Оспорвам подадения иск по основание и по размер. Поддържам подадения от ГДИН отговор на исковата молба. Считам, че с всички предоставени от страна на ГДЕН доказателства ясно и категорично се отхвърлят твърденията на ищеца за претърпени вреди вследствие действие или бездействие на ГДИН и че е бил поставен в положение да не закупува средства за поддържане на лична хигиена. Поставянето в тази ситуация е с негово участие и ГДИН не може да носи отговорност за това, което ищецът претендира за претърпени неимуществени вреди. Моля, с оглед представените доказателства, да не кредитирате и показанията на свидетеля Х. А. Х., който декларира, че няма дела със страните. Към настоящия момент мисля, че същият няма висящи дела, но предвид факта, че това е поредно дело, не мога да кажа точната им цифра, само той се явява като свидетел, а самият той има многобройни дела срещу ГДИН и Министерство на правосъдието. Ето защо считам, че свидетелят Х. А. Х. е заинтересован от изхода на делото. Претендирам присъждане на разноски в полза на ГДИН.

Прокурор Р.: Моля да приемете исковата молба за изцяло неоснователна. Правомерни са действията от страна на затворническата администрация. В тази връзка се присъединявам към казаното от процесуалния представител на ответника по отношение показанията на свидетеля Х. А. Х.. Служебно известно ми е, че същият има множество дела срещу затворническата администрацията. В показанията му се даваха правни оценки, които нямаха отношение към делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: