

Протокол

№

гр. София, 16.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1568** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – А. Х. Т. – Ч., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ТД НА НАП – С., редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изисканото и постъпило по делото, адм. дело №11025/2016г. по описа на АССГ, III отделение, 20 състав.

Страните /поотделно/: Да се приложи изисканото дело №11025/2016г. към настоящото дело.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА постъпилото адм. дело №№11025/2016г. по описа на АССГ, III отделение, 20 състав за послужване по настоящото дело.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата ни. Считам, че от събраните по делото доказателства се установи, че след решението на ВАС окончателно е прието, че задължението на доверителката ми не е лихвоносно, а представлява само главница. Тази главница е платена и ние сме представили платежно. Представили сме и актуална справка за задължения, от която се установява, че те са единствено за лихви по ревизионен акт, които според нас не следва да дължим. Моля да ми присъдите направените по делото разноски - държавна такса и адвокатски хонорар.

ЮРК. Ц.: Моля да потвърдите процесното решение, с което е потвърден отказа за отмяна на наложени обезпечителни мерки, а именно МПС - товарен автомобил със стойност изчислена към момента на налагане на обезпечителната мярка в размер на 1000 лв., тоест обезпечението е в размер на 1000 лв. Същото е наложено върху МПС, което бързо се амортизира, с оглед на което към настоящия момент обезпечението не е в този размер. Жалбоподателката иска вдигане на тази обезпечителна мярка независимо, че към момента дължи около 3500 лв. С обжалваното решение на ТД считам, че законосъобразно е потвърден отказа, тъй като възражението на жалбоподателя е изцяло, че установените с ревизионния акт задължения за главница са потвърдени от ВАС, а установената лихва с ревизионния акт е отменена, което административният орган не оспорва. Същото е факт, който е коментиран, както в решението, така и видно от представената административна преписка. Представени са всички решения, както на АССГ, така и на ВАС. Отделно от това видно от доказателствата представени към жалбата, жалбоподателят твърди, че е заплатил цялото задължение установено с ревизионен акт – главницата, която е потвърдена от ВАС, но видно от платежното, то е с дата 2 години след издаване на ревизионния акт. Съгласно чл. 127, ал. 1 от ДОПК постановеното с ревизионния акт публично вземане подлежи на доброволно плащане в 14-дневен срок от връчването, независимо от обжалването. След изтичането на този срок, същият подлежи на принудително изпълнение. Ревизионният акт не е бил заплатен в този срок, съответно за потвърдената главница в размер на 16 061,20 лв. е текла лихва съгласно разпоредбата на чл. 162 от ДОПК, до периода на заплащането, което е след 2 години. Съответно лихвата за този период е 3400 лв., която е различна от лихвата, отменена от ВАС. Същата се дължи на друго правно основание, с оглед на което считам, че с процесното решение правилно е потвърден отказа за отмяна на обезпечителна мярка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и представям списък с разноски в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: