

Протокол

№

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3228** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. Г. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор в отдел ПП при ОД МВР Б., РУ П., издал Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №25-0320-000128/30.06.2025 г. по чл.171, т.1, б.Б от ЗДвП – редовно призован, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу: Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) №25-0320-000128/30.06.2025 г. по чл.171, т.1, б.Б от ЗДвП, издадена от полицейски инспектор в отдел ПП при ОД МВР Б., РУ П..

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 27.05.2026г., в която заявява, че счита посочените твърдения в подадената жалба като неоснователни и безспорно е доказано извършеното деяние.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Моля да отмените издадената заповед за прилагане на ПАМ по съображенията, които са изложени в нея. С издадената заповед съм запознат почти 7 месеца след издаването ѝ. Същата не е в съответствие с целта на закона. Целта на закона в случая е тя да се наложи своевременно, иначе възниква основателния въпрос за този период, в който аз не съм бил запознат с нея - какъв е бил моя статут на водач, който е с отнето свидетелство за управление на МПС и на такъв с налично? От друга страна заповедта за прилагане на ПАМ е издадена в условията на прекратено административно наказателно производство, поради образуваното досъдебно производство. ПАМ няма самостоятелно съществуване, доколкото е част от едно административно наказателно производство, още повече че издания АУАН се цитира като фактическо основание при издаването ѝ. С оглед на горните съображения, моля да провъзгласите нищожност, алтернативно в случай, че сметете че не е нищожна моля да провъзгласите за незаконосъобразност и да отмените същата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: