

# РЕШЕНИЕ

№ 4098

гр. София, 17.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], продадена чрез адв.И. Е., срещу Заповед №621/02.12.2021г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с която е наредено на жалбоподателя в 14-дневен срок да изтегли от пазара предлаганите за продажба от дружеството електронни цигари за еднократна употреба на марката „M. VAPE“, модел на продукта EY003, капацитет на батерията 400 mAh, капацитет на течност: 2 ml, съдържание на никотин: 2%, производител: „Shenzhen ZunYi Pin T.“ Co L., вносител [фирма], с различни вкусове, поради установени нарушения на чл.43з, ал.1, т.5 и чл.43з, ал.2, т.2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСТИ/. В жалбата са изложени съображения, че оспорваната заповед е незаконосъобразна, постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, неправилно прилагане на материалния закон и в противоречие с целта на закона. Твърди се конкретно, че е нарушено правото на дружеството да участва в административното производство, гарантирано от чл.34 АПК; че фактическата обстановка не е установена коректно от административния орган; че потребителското право не е приложимо в отношенията между търговци предвид разпоредбата на § 30 от ПЗР на ЗТТСИ. Излагат се съображения, че липсва извършено нарушение по чл.43з, ал.1, т.5 и чл.43з, ал.2, т.2 от ЗТТСТИ, както и че липсват законоустановени предпоставки за налагане на ПАМ- изтегляне на стоката от пазара. Иска се съдът да отмени оспорения акт.

В съд.з. жалбоподателят [фирма], р.пр., не изпраща представител. В представено по делото писмено становище от процесуалният му представител адв.Е. се поддържа жалбата. Претендират се направените в хода на производството разноски.

Ответникът по жалбата - председателят на КЗП, в съд.з. чрез юриск.А. и в представено от него писмено становище, оспорва жалбата. Претендира за юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като обсъди становищата на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

В КЗП е постъпила потребителска жалба вх.№Е. №С-03-3750/16.07.2021г., в която жалбоподателят сочи, че е закупил продукт М. електронна цигара за еднократна употреба, на чиято опаковка пише БЕЗ НИКОТИН, а в описанието на продукта вътре пише, че съдържа никотин. Приложена е снимка на опаковката на продукта и вътрешната листовка.

При извършената във връзка с горната жалба от инспектори на КЗП проверка на 20.07.2021г. в обект на [фирма] – [населено място], [улица], е установено, че търговецът внася електронни цигари за еднократна употреба, както с никотин, така и без никотин. В представено по време на проверката становище от управителя на дружеството се излагат съображения, че соченото в сигнал вх.№Е. №С-03-3750/16.07.2021г. разминаване се дължи на допусната техническа грешка в производствения процес по опаковане на продукта, като в опаковката на безникотиновия продукт е поставена листовка за никотинов такъв.

При извършена друга проверка на 05.08.2021г., за която е съставен констативен протокол №К-2722025, в обект – магазин Паркмарт, находящ се в [населено място], сграда на Ц., стопанисван от [фирма], е установено, че в обекта се предлагат за продажба електронни цигари /стикове/ за еднократна употреба на марката М. VAPE, модел на продукта EY003, капацитет на батерията 400 mAh, капацитет на течност: 2 ml, съдържание на никотин: 2%, производител: „Shenzhen ZunYi Pin T.“ Co L., вносител [фирма], видове: bana, black, purple, red, green, sun, като всяка електронна цигара е поставена в потребителска опаковка с информация на български език, която в нарушение на чл.43з, ал.2, т.2 ЗТТСТИ не съдържа информация за поеманото количество никотин на доза; установено е и че в потребителската опаковка има поставена листовка с информация на български език, в която, в нарушение на чл.43з, ал.1, т.5 ЗТТСТИ, липсва предупреждение за опасността от пристрастяване и токсичност.

Съгласно констативен протокол №К-2722048/29.09.2021г., в КЗП е извършена последваща проверка на вносителя [фирма], при която е запознат с резултатите от извършената проверка по протокол №К-2722025 в обект – магазин Паркмарт.

С решение т.31.3.1 по Протокол №24 на КЗП за проведено на 23.11.2021г. заседание, е взето решение на основание чл.8, ал.1 и ал.2, т.9 от Устройствения правилник на Комисия за защита на потребителите към министъра на икономиката и на нейната администрация във връзка с чл.52а, ал.3 от ЗТТСТИ, на [фирма] да бъде издадена заповед със задължителни предписания към търговеца за изтегляне на изделието от пазара.

Предвид така установените обстоятелства, с обжалвания административен акт - Заповед №621/02.12.2021г. на председателя на Комисията за защита на

потребителите е наредено на жалбоподателя в 14-дневен срок да изтегли от пазара предлаганите за продажба от дружеството електронни цигари за еднократна употреба на марката „M. VAPE“, модел на продукта EY003, капацитет на батерията 400 mAh, капацитет на течност: 2 ml, съдържание на никотин: 2%, производител: „Shenzhen ZunYi Pin T.“ Co L., вносител [фирма], с различни вкусове, поради установени нарушения на чл.43з, ал.1, т.5 и чл.43з, ал.2, т.2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия.

Видно от отбелязването по нея, заповедта е съобщена на [фирма], чрез упълномощен представител на 27.01.2022г. Жалбата срещу нея е подадена на 31.01.2022г.

Съгласно констативен протокол №К-2720972/28.01.2022г. на инспектори от КЗП, към 28.01.2022г., наличните електронни цигари в склада на жалбоподателя, отговарят на изискванията на чл.43з, ал.1, т.5 и чл.43з, ал.2, т.2 от ЗТТСТИ.

При така установената фактическа обстановка и като извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна и в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК. По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл.52а, ал.3 във вр. с ал.1 ЗТТСТИ, който предвижда, че в случаите, когато на пазара се предлагат тютюневи изделия, нови тютюневи изделия, електронни цигари, контейнери за многократно пълнене и изделия за пушене, различни от тютюневи изделия, които не отговарят на изискванията на чл. 26а, ал. 1 – 3, чл. 26в, чл. 35а, ал. 1 – 3, чл. 35е – 35у, чл. 43в – 43и, контролните органи издават заповед със задължителни предписания към производителите, вносителите и търговците за изтегляне на изделията от пазара. Контролът за съответствие с изискванията по чл. 26а, ал. 1 – 3, чл. 26в, 29, чл. 30, ал. 2, т. 1 – 8 и т. 10 – 20, чл. 31, 31а, 31в, 35, чл. 35а, ал. 1 – 3, чл. 35е – 35о, чл. 43а, ал. 1 – 3 и ал. 6 и чл. 43в – 43к, ал. 1 – 3 се извършва от Комисията за защита на потребителите.

В акта изчерпателно са посочени, както правните, така и фактическите основания за издаването му, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на жалбоподателя да организира адекватно защитата си.

Обжалваната заповед е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите съгласно чл.59, ал.2 АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част.

Не се установяват съществени процесуални нарушения в административното производство. Изводите си решаващият орган е направил въз основа на писмени доказателства и констативни протокол, съставен от длъжностни лица КЗП; като съгласно чл. 171, ал. 1, изр. 1 от АПК доказателствата събрани редовно в производството пред административния орган имат сила и пред съда. Следователно така съставените протоколи представляват официални удостоверителни документи по смисъла на чл.179 ГПК. От така събраните по делото доказателства се установява, че към издаването на оспорената заповед на пазара се предлагат електронни цигари /стикове/, внесени от [фирма], чиято потребителска опаковка не съдържа информация за поеманото количество никотин на доза, а в листовката му липсва информация за токсичността на продукта.

Констативният протокол №К-2722025/05.08.23021г. за проверката в обект – магазин Паркмарт, видно от констативен протокол №К-2722048/29.09.2021г., е връчен на жалбоподателят и той е имал възможност да изрази становище по констатациите в него.

Основния спор по делото е относно правилното приложение на материалния закон, и в частност дали жалбоподателят [фирма] е субект на нарушенията по чл.43з, ал.1, т.5 и чл.43з, ал.2, т.2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия. В тази връзка съдът взе предвид следното:

Чл. 43з ЗТТСТИ, в ал.1, т.5 предвижда задължение, при предлагането им на пазара, в потребителската опаковка на електронните цигари и/или контейнерите за многократно пълнене да се включва листовка с предупреждения за опасността от пристрастяване и токсичност; а според ал.2, т.2 - потребителската опаковка и всяка външна опаковка на електронните цигари и на контейнерите за многократно пълнене трябва да съдържа указание за никотиновото съдържание на изделието и поеманото количество никотин на доза. Съгласно § 2, т.30 от ДР на ЗТТСТИ, "Пускане на пазара" е представяне, предоставяне или предлагане на тютюневи и свързани с тях изделия, независимо къде са произведени, на потребителите в Република България срещу заплащане или безплатно, включително чрез продажба от разстояние, трансгранични продажби от разстояние, както и продажби чрез използване на услугите на информационното общество. В горния смисъл е и разпоредбата на § 13, т.б ДР на ЗЗПотр, според която "Пускане на пазара" е първото поставяне на стока или услуга на разположение на потребителите срещу заплащане или безплатно с цел нейното използване или употреба. Доколкото в ЗТТСТИ не е предвидена дефиниция за потребител, съгласно чл.46, ал.2 ЗНА приложението намира §13, т.1 от ДР на ЗЗПотр. По смисъла на тази разпоредба "Потребител" е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, и всяко физическо лице, което като страна по договор по този закон действа извън рамките на своята търговска или професионална дейност; като съгласно т.2 "Търговец" е всяко физическо или юридическо лице, което продава или предлага за продажба стоки, предоставя услуги или сключва договор с потребител като част от своята търговска или професионална дейност в публичния или в частния сектор, както и всяко лице, което действа от негово име и за негова сметка. Във връзка с горното, по делото се установява, че жалбоподателят не е продавал или предлагал за продажба процесните електронни цигари пряко на потребителите, а в качеството му на вносител е правел това по отношение на други търговци, в случая на [фирма].

Въпреки горното обаче, разпоредбата на чл.53а ЗТТСТИ изрично предвижда, че в случаите, когато на пазара се предлагат тютюневи изделия, електронни цигари, ..., които не отговарят на изискванията на ..., чл. 43в – 43и, контролните органи издават заповед със задължителни предписания към производителите, вносителите и търговците за изтегляне на изделията от пазара, т.е. субект на предвидената в нормата ПАМ може да бъде и вносителят, както е жалбоподателят. Предвид това, съдът приема, че при издаването на оспорената заповед са били налице предпоставките по чл.52а, ал.3 във вр. с чл.43з, ал.1, т.5 и ал.2, т.2 от ЗТТСТИ и не е допуснато нарушение на материалния закон .

Предвид изложеното съдът намира, че оспорваната Заповед №621/02.12.2021г. на председателя на Комисията за защита на потребителите е законосъобразен

административен акт - издаден от компетентен орган и в установената форма, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила и в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 4 АПК на ответника по жалбата следва да се присъдят разноски за юрисконсултко възнаграждение в размер на 150лв.

Мотивиран от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма],[ЕИК], срещу Заповед №621/02.12.2021г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], да заплати на Комисията за защита на потребителите съдебни разноски в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: