

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4690** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „МИНЮ СТАЙКОВ КОМЕРС“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Е. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. В. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 02.05.2025 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Д. В. Б..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 14.05.2025 г. от вещото лице П. К., с която моли за възможност да изготви експертизата.

Страните (поотделно): Не възразяваме днес да се изслуша вещото лице Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. В. Б., 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на Адв. Е., вещото лице отговаря:

ВЛ: От справките на АВ не става видно кога са построени сградите, защото в нотариалните актове рядко става ясно кога са построени. От справките не е видно дали са обзаведени или оборудвани, в България няма регистър, от който да става ясно обзавеждането им, само ако се направи оглед вътре в апартамента.

Адв. Е.: В ревизионното производство се твърди, че е направен оглед.

ВЛ: Не съм направил оглед в самите апартаменти, а само на един.

Адв. Е.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата. Основателността на заключението следва да се прецени с оглед решението на ВАС.

Юрк. С.: На стр. 7 от експертизата има https - адрес, който препраща към НСИ, след това има информация. Тя е извлечена от този сайт или е различна информация?

ВЛ: Данните са извлечени от айпи адреса, което съм ползвал като източник на информация. По отношение на аналозите се ориентирах, че става въпрос за ново строителство от Г. Earth..

Юрк.С.: Експертизата напълно кореспондира с предишната експертиза, не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 527,80 лв. от бюджета на Административен съд София-град, за която сума се издаде РКО.

За изслушване на съдебно-счетоводната експертиза СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.09.2025 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Да се уведоми вещото лице П. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,39 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: