

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2713**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Х. С. – редовно призован, не се явява Представява се от адв. К., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Д. Ц. – редовно призован, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Х. Б. – редовно призована, не се явява и не се
представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА Р-Н П. – редовно призована, не се
представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. П.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано на 23.09.2025 г. заключение от вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ю. Я. П. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Запознат ли сте със становище р-н. П., приложено по делото от 22.02.2025 г. на стр. 82, в

който [община] твърди, че в нарушение на нормативния акт, към съседите на имота е придадено в повече 47 кв., над допустимата разлика., дали е така, както сте го установили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако е по делото, съм запознат. Аз такава задача нямам. Оградата между двата имота, фактически 43 кв. м. от 1902, попадат в частта, която е заградена от имота на доверителите ви. Допустимата грешка се изчислява на базата на наредбата, която е цитирана и тя е предвид площите от порядъка на 500 кв м., грешката му е от порядъка на 18-20 кв. м., а след като разликата е над 60-70 кв. м., със сигурност е над допустимите норми, но не мога да кажа колко е по документ за собственост, не съм записал.

АДВ. К.: Виждам, че по задача 2 и 3 сте изложили, че липсват данни за уреждане на сметки по регулация, поради което от техническа гледна точка планът не следва да е приложен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прилагането на дворищно регулационните планове е юридическа трактовка, но от техническа гледна точка, при липса на преписка за плащане на придаваемите и отчуждаеми места, планът не е приложен. Няма прилагане от техническа гледна точка на ПУП. Прилагането му на място, е нещо съвсем различно от прилагането му по закон.

АДВ. К.: Доколкото в наредба РД 02205/ 15.12.2016 г., съдържанието създава ли поддържане на КК и КР в т. 16 има определение за спор за материално право, което включва, че когато в проекта за изменение на КК местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица, съгласно събраните и представени писмени доказателства. Дали има такова несъответствие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не искам да го коментирам това, тъй като да коментирам нормативен акт,... мога да коментирам следващите членове, които са за техническите норми. В експертизата изрично съм записал къде е заснетата ограда на място. Заснел съм я и съм я отразил.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 800,00 лв.

АДВ. К. – Нямам други искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата като отмените административния акт. Претендирам направените разноски и моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 ч.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: