

РЕШЕНИЕ

№ 7049

гр. София, 26.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5513** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание Решение №6708/03.06.2021 г., постановено по адм.д. №1616/2021 г. на ВАС, с което е отменено Решение №7452/21.12.2020 г. по адм. д . №6765/2020 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

Предмет на съдебен контрол е Заповед №18-5233/16.06.2020 г. на Началник СГКК – [населено място], с която е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г. на ИД на АГКК, състоящо се в промяна на границите на съществуващи обекти в КККР на имоти с идентификатори 32216.2291.60 и 32216.2291.1749 в съответствие с границите на УПИ II-1749 и УПИ III- 1749, кв. 48 по регулационния план на м. „Стърната“, одобрен със Заповед РД-09-50-204/21.04.1997 г., оспорена от Кмета на Район „Б.“ – СО.

С оглед указанията, дадени в отменителното решение съдът е указал на оспорващия да отстрани нередовностите на жалбата. С изрична молба, предвид дадените от съда указания, Кмета на СО е потвърдила действията по оспорване на Кмета на район „Б.“, поради което като оспорващ в настоящото производство е конституирана Столична община. Уточнил е и предмета на правния спор, а именно, че заповедта се оспорва в частта, касаеща ПИ с идентификатор 32216.2297.35 с начин на трайно ползване: за второстепенна улица, собственост на СО, като се намалява площта на имота от 2423 кв. м на 2387 кв. м. От изложеното в молбата се стига до извода, че се твърди, че имота е засегнат от допуснатата с оспорената заповед промяна на границите на ПИ с

идентификатор 32216.2297.1749. С оглед направените уточнения съдът е приел, че в случая предмет на оспорване е Заповед №18-5233/16.06.2020 г. на Началника на СГКК – [населено място], в частта, в която е одобрено изменение на КККР на [населено място], общ. Столична, състоящо се в промяна на границите на съществуващи обекти в КККР, а именно ПИ с идентификатор 32216.2297.1749 в съответствие с границите му по регулационния план на м. „Стърната“, одобрен със Заповед РД-09-50-204/21.04.1997 г., и засегнатия от това изменение ПИ с идентификатор 32216.2297.35, с начин на трайно ползване за второстепенна улица, собственост на СО. Предвид това като заинтересована страна в производството е конституиран само собственика на ПИ с идентификатор 32216.2297.1749. Собствениците на другите имоти, засегнати от процесната заповед не са конституирани като заинтересовани страни, тъй като жалбата не касае техните имоти. Съдът е пропуснал обаче да прекрати производството в тази му част, поради което това следва да бъде сторено с настоящото решение.

В хода на настоящото производство жалбата се поддържа чрез юрисконсулт И. Ж.. Ответникът, Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър С., чрез процесуалния си представител Р. С., служител с юридическо образование и придобита правоспособност, в съдебно заседание оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Претендира присъждането на разноски за юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция и за производството пред ВАС.

Заинтересованата страна – Е. Г. Я. не е ангажирала становище в хода на настоящото производство.

СГП не е взела участие в производството.

По делото са приети писмените доказателства, приложени по адм. д. №6765/2020 г. на АССГ. Назначена е СТЕ, заключението по която не е оспорено от страните и е прието по делото. Същото, като обективно, точно, пълно и вярно се възприема от съда.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Производството пред началника на СГКК-С. е започнало по Заявление вх. № 01-23085/16.01.2020 г. от Б. Г. Г. и Е. Г. Я., с искане за нанасяне на корекции в кадастралната карта за имоти 32216.2291.60 и 32216.2291.1749, изразяващо се в поставяне на границите в съответствие с границите, описани в документите за собственост. Приложен е проект за изменение на КККР, съгласно чиято обяснителна записка към проекта, изменението засяга имоти с кадастрален идентификатор 32216.2291.60, 32216.2291.1749, 32216.2291.69, 32216.2291.3 и 32216.2291.35. Според проекта за изменение имоти 32216.2291.60 и 32216.2291.1749 са идентични с УПИ II-1749 и УПИ III- 1749, кв. 48 по регулационния план на м. „Стърната“, одобрен със Заповед РД-09-50-204/21.04.1997 г., потвърдена с Решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003г. на СОС.

С писмо изх. № 24-2166/23.01.2020 г. по реда на чл.26, ал.1 АПК за започналото административно производство са уведомени собствениците на засегнатите имоти.

Съгласно нотариален акт №179, том LLXXX, дело №25589/97 г., Е. Г. Г. е собственик на недвижим имот, дворно място от 940 кв.м., съставляващ УПИ III-1749 от кв. 48 по плана на [населено място], кв. И., м. „Стърната“. Видно от скица № 15-615183/13.07.2020 г. същият имот е с кад. ид. 32216.2291.1749 и е отразен с площ от 884 кв.м., съгласно одобрената КККР със Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г.

От приложените по делото скици с №15-615226/13.07.2020 г. и №15-615218/13.07.2020 г. се установява, че имоти с кадастрален идентификатор 32216.2291.35 и 32216.2291.3 са с предназначение „за второстепенна улица“, със записан собственик Столична община.

Ответникът е уважил подаденото заявление и на основание чл.51, ал.1, т. 2, и чл.54, ал. 1 и 4 от ЗКИР е издал оспорената в настоящото производство Заповед №18-5233/16.06.2020 г., като по същество е намалил площта на ПИ с идентификатор 32216.2291.35 от 2423 кв.м. на 2387 кв.м.

Не се спори, че КККР на [населено място] е одобрена със Заповед №РД-18-13/17.01.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК.

Вещото лице по приетата и неоспорена от страните СТЕ е установило, че границите на ПИ с идентификатор 32216.2297.1749 по кадастралната карта, одобрена със Заповед №РД-18-13/17.01.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК не съответстват с границите на имота по кадастрален и регулационен план на м. „Стърната“, [жк], [населено място], одобрен със Заповед РД-09-50-204/21.04.1997 г., потвърдена с Решение № 85 по протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС. Установено е също, че ПИ с идентификатор 32216.2297.35, нанесен като второстепенна улица, не е реализиран като такава, съгласно предвижданията на този план от 1997 г. Изпълнената на място [улица] до о.т.189 съответства на улично регулационните линии на действащия регулационен план, а в участъка от о.т. 189 до о.т.192а улицата не е изпълнена. От обясненията на вещото лице в съдебно заседание става ясно, че границите на ПИ с идентификатор 32216.2297.1749 по скицата-проект и допуснатото изменение абсолютно съответстват на УПИ III от кв.48 по регулационния план от 1997 г. С допуснатото изменение от ПИ с идентификатор 32216.2297.35 се отнема площ.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е депозирана в законоустановения в чл.149, ал.1 АПК срок, като макар и подадена от ненадлежна страна, с оглед потвърдените впоследствие от Столична община действия, съдът счита, че спазени са изискванията на закона и жалбоподателят Столична община е надлежна страна. Предвид това същата е процесуално ДОПУСТИМА в частта, в която е одобрено изменение на КККР на [населено място], общ. Столична, състоящо се в промяна на границите на съществуващи обекти в КККР, а именно ПИ с идентификатор 32216.2297.1749 в съответствие с границите му по регулационния план на м. „Стърната“, одобрен със Заповед РД-09-50-204/21.04.1997 г., и засегнатия от това изменение ПИ с идентификатор 32216.2297.35, с начин на трайно ползване за второстепенна улица, собственост на СО. Доколкото с жалбата е оспорена заповедта в нейната цялост, в останалата част жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено, тъй като с изменението на границите на ПИ с идентификатор 32216.2291.60 не се твърди да е засегнат имот на оспорващия. Следва да бъдат заличени като заинтересовани страни конституираните в производството по адм. д. №6765/2020 г. собственици на ПИ с идентификатор 32216.2291.60

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на

оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Съдът счита, че оспореният в настоящото производство акт е издаден от компетентен орган - Началника на СГКК в съответствие с предоставените му с чл.54, ал.4, пр.1 ЗКИР правомощия, както и в предписаната от закона форма.

В проведеното административно производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила. Като правно основание за издаване на заповедта правилно е посочена разпоредбата на чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР, доколкото в случая е било поискано изменение в границите на имоти въз основа на документи, съществували преди одобряване на КККР – съобразно плана от 1997 г. Според тази разпоредба „кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: т.2 - непълноти или грешки.

Административното производство е започнало по заявление на заинтересовано лице с приложени към него писмени доказателства, както е изготвена скица-проект на изменението, в съответствие с изискването на чл.54, ал.4, изр.2 ЗКИР, в която имотите, предмет на изменението, са индивидуализирани с граници и идентификатор. В изпълнение на задължението си по чл.26 АПК административният орган е уведомил надлежно заинтересованите лица за започналото производство, като им е предоставил възможност да ангажират становище. Съдът счита, че актът е издаден след като са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за правилното разрешаване на конкретния случай, и са обсъдени и прецени обясненията и възраженията на заинтересованите страни в съответствие с изискването на чл.35 АПК.

Според разпоредбата на чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР – посочена като правно основание за издаване на оспорения акт, кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. В оспорваната заповед не е посочено дали е налице грешка или непълнота. Липсват изложени мотиви коя от двете хипотези е налице и защо. Това обаче съдът приема, че не е нарушение, което да е основание за отмяна, тъй като от доказателствата по делото може да се направи извод в тази насока. „Непълноти или грешки“, според дефиницията, дадена в §1, т.16 ДР ЗКИР, са несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние.

В настоящия случай от доказателствата по делото по безспорен начин се установи, че имотите, по отношение на които е поискано изменението, са били нанесени в несъответствие с плана от 1997 г. и с документите за собственост. Съгласно чл.54, ал.1 ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти. Според ал.2 на същия текст когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. Наличието на спор за материално право трябва да бъде преценявано от СГКК за всеки отделен случай и е основание, въз основа на което да се откаже одобряването на проекта за изменение на кадастралната карта. В случая съдът приема, че административният орган правилно е приел, че не е налице спор за материално право и е одобрил исканото изменение така, както е заявено. Видно от представената скица-проект, въз основа на която е одобрено изменението, както и от представените

скици на имотите преди изменението и от заключението на вещото лице, с допуснатото изменение в границите на новообразувания имот се засяга имота, собственост на оспорващия, отреден за улица, като новия имот навлиза в нея. Следователно границата между двата имота се измества, като от доказателствата по делото се установи основанието за това, а именно неправилно нанасяне на имота при създаване на кадастралната карта в несъответствие с документа за собственост и действащия план.

От доказателствата по делото обаче се установи, че по документ за собственост имотът на заинтересованата страна е с площ от 940 кв. м., докато в кадастралната карта същият е бил нанесен с площ от 884 кв. м. Границите на имота по плана от 1997 г., съгласно заключението на вещото лице не съответстват на границите му по кадастралната карта преди процесното изменение. Вещото лице е установило, че след допуснатото изменение границите и площта на имота изцяло съответстват на границите по плана от 1997 г. и по документа за собственост. Предвид това съдът приема, че наличието на грешка при изработване на КК е установено, като имотът на заинтересованата страна не е бил нанесен в съответствие с документа ѝ за собственост и действащия план от 1997 г., които предшестват изработването на КК. Предвид това и въпреки че жалбоподателят изрично се противопоставя на допуснатото изменение, не може да се направи обоснован извод, че е налице спор за материално право, който не е предварително разрешен по предвидения за това ред.

Съдът приема, че в хода на съдебното производство са събрани достатъчно доказателства, които установяват правата на заинтересованата страна. Не е представен документ за собственост на ПИ с идентификатор 32216.2291.35 но и такъв не следва да бъде изискван, тъй като улиците, вкл. второстепенни такива за тях не се съставят актове за общинска собственост (арг. от чл. 56, ал. 2 от ЗОБС). Затова и правата на собственост на оспорващия върху имота, отреден за улица не могат да бъдат установявани по друг начин освен с факта дали улицата е изградена в съответствие с предвижданията на плана. От заключението на вещото лице следва извод, че така нанесен в КК, имота не съответства на предвиденото в плана от 1997 г., доколкото предвиденото изменение е именно в съответствие с това.

Предвид горното, и като установява липсата на спор за материално право между жалбоподателя и заинтересованата страна, който спор би бил единствено релевантен за процесната заповед, съдът счита, че административният орган правилно е удовлетворил искането за нанасяне на имота съгласно документа за собственост и плана от 1997 г., тъй като е налице законовото основание по чл.51, ал.1, т.2 от ЗКИР. Следователно жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на заинтересованата страна искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, както за настоящата инстанция, така и за производството пред ВАС, съобразно разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК. В настоящия случай ответникът е представляван от служител с юридическо образование, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението от 100.00 лева за всяка инстанция. Следователно Столична община следва да бъде осъдена да заплати на Агенция по геодезия картография и кадастър - юридическото лице, в чиято структура е ответникът, разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200

лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛАЖДАНЕ жалбата на Столична община против Заповед №18-5233/16.06.2020 г. на Началник СГКК – [населено място], в частта, в която е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г. на ИД на АГКК, състоящо се в промяна на границите на съществуващи обекти в КККР на имот с идентификатор 32216.2291.60

ЗАЛИЧАВА конституираните като заинтересовани страни Б. Г. Г., К. К. А. и [фирма], [населено място].

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община против Заповед №18-5233/16.06.2020 г. на Началник СГКК – [населено място], в частта, в която е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-13/17.01.2012г. на ИД на АГКК, състоящо се в промяна на границите на съществуващи обекти в КККР на имот с идентификатор 32216.2291.1749 в съответствие с границите на УПИ III- 1749, кв. 48 по регулационния план на м. „Стърната“, одобрен със Заповед РД-09-50-204/21.04.1997 г., оспорена от Кмета на Район „Б.“ – СО.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Агенция по геодезия картография и кадастър деловодни разноски в размер на 200 /двеста/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: