

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7786** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТРОИТЕЛ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. С. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централно управление на Националната агенция за приходите – С., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. А. Й., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 16.10.2025 г., с приложени преписи от съдебни актове.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 16.10.2025 г., в която изразява становище по направеното оспорване по реда на чл. 193 ГПК, като се поддържат направените искания за допускане на СТЕ и ССЕ.

ДОКЛАДВА становище на процесуалния представител на ответника от 20.10.2025 г. по направените в съдебно заседание на 06.10.2025 г. доказателствени искания на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 07.11.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която са представени оригиналите на оспорените по реда на чл. 193 ГПК документи, под опис. С молбата

е направено искане за допускане на съдебно-графологична експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 12.11.2025 г. от вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза, в която моли да бъде заменена с друго вещо лице, поради натовареност.

ДОКЛАДВА молба от 13.11.2025 г. от вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, с която моли да му бъде предоставено достатъчно време за работа по задачите.

Адв. И. - Поддържам подадените от нас молби от 16.10.2025 г. и 07.11.2025 г. за внесените депозити за двете експертизи и за представяне на оригиналите на оспорените документи от страна на директора на ДОДОП. Поддържаме и двете искания да бъдат уточнени документите, които са описани в молбата ни от 07.11.2025 г., за да можем да представим оригиналите на съответните документи. Относно молбата на вещото лице по СТЕ не възразявам същото да бъде заменено. Не възразявам и по молбата на вещото лице по ССЕ за предоставяне на допълнителен срок за изготвяне на заключение. Поддържаме искането за допускане на съдебно-графологична експертиза.

Юрк. Й. - Поддържам молбата ни становище от 20.10.2025 г. По отношение на молбата на вещото лице по СТЕ предоставям на преценката на съда. По отношение на молбата на вещото лице по ССЕ - не възразявам да се предостави допълнителен срок за изготвяне на заключение. По отношение на графологичната експертиза също не възразявам да се допусне такава, като считам за допустимо доказателственото искане, предвид извършеното оспорване. По отношение на формулираното в молбата на жалбоподателя, която ни е връчена на 11.11.2025 г. и ни е предоставен срок за становище, моля да приемете, че на стр. 2, както е посочено говорим за техническа грешка при изписването – 21.04.2022 г., говорим за 2022 г., и съответния приемо-предавателен протокол. Това е становището ми като цяло по молбата и по отношение на всички констатации и съображения, които са изложени в тази молба. В случай, че има дублиране на договори, както е посочено от процесуалния представител на жалбоподателя, не възразявам да отпаднат всички останали, които се дублират, с изключение на първия, който се сочи за основен. Държа да отбележа, че изброяването и описването в настоящата молба е следвало стриктно лично от мен представените доказателства в хода на ревизионното производство, поради което е допустимо един и същи договор да е бил представен няколко пъти. Моля да ми дадете срок да опиша документите, които се оспорват. Моята молба реферира към молбата на жалбоподателя, която е представена пред директора на ДОДОП С., която е от 11.03.2024 г. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. И. - Не възразявам да се предостави допълнителен срок на ответника за представяне на молба с подробен опис на документите по въпросната точка 2.189, но моля да бъде представена с копие за нас за да можем да представим съответните оригинали на документите, които ще бъдат изброени в нея.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с молба от 07.11.2025 г. доказателства.

ПРИЛАГА за сведение представените с молба от 16.10.2025 г. преписи от съдебни актове.

ОСВОБОЖДАВА определената като вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза А. Ж. А..

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза Е. В. Ж..

ДА СЕ УВЕДОМИ НЕЗАБАВНО вещото лице Е. В. Ж. за да организира своевременно работата

си по поставените задачи.

УКАЗВА на вещото лице, при невъзможност да изготви заключение в срок до една седмица преди определената дата на съдебното заседание да уведоми съда своевременно за да не се допуска неоснователно отлагане на делото, респ. забавяне на производството.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 3-дневен срок от днес да конкретизира документите, които оспорва в точка 2.189.

По искането за допускане на съдебно-графологична експертиза, съдът ще се произнесе след като се изясни предмета на оспорването.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.01.2026 година от 15.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: