

Протокол

№

гр. София, 15.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 15.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **6271** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. К. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на Национална здравно-осигурителна каса - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства, както и за възможност за запознаване с представени в предходно заседание заповеди.

ДОКЛАДВА получено на 10.02.2021 г. писмо от НОИ, с информация относно обезщетенията, които жалбоподателят е или не е получавал.

ДОКЛАДВА получено на 25.02.2021 г. писмо от НОИ, в което е представено детайлно в справка, полученото парично обезщетение за безработица по реда на чл. 54 а от КСО за периода 12.04.2019 г. – 12.10.2019 г.

Адв. А. – Докладваните от Вас писма считам за несъотнесими към предмета на спора. В отговора на исковата молба ответникът прави възражение за прихващане между претендираната от нас сума по иска срещу заплатени от тяхна страна суми на моя

доверител. Ние считаме, че това възражение е частично основателно, като от исковата сума следва да се прихване платено обезщетение по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл или двете заплати, които са му платили, за това че е останал без работа. Във връзка с това представям молба за намаление на иска по размер от 5 958 лв. на 3 792 лв. и Ви моля на основание чл. 214 вр. чл. 144 АПК да постановите определение в този смисъл. Заявявам, че претенцията за прихващане на основание чл. 106, ал. 4 за една заплата поради неспазен срок за предизвестие е неоснователно и не следва да бъде прихващано.

Юрк. Н. – Моля да се приеме докладваното писмо. Не възразявам по направеното искане за намаляне на иска.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА двете докладвани писма от НОИ, постъпили в АССГ съответно на 10.02.2021 г. и 25.02.2021 г.

СЪДЪТ като съобрази молбата от днес на ищеца намира, че е налице основание за допускане изменение на иска чрез намаляването му, като същият да се счита предявен за сумата от 3 792 лв., съгласно днешната молба на ищеца.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. - Моля да постановите решение, с което да уважите иска, намален по размер в днешното съдебно заседание, ведно със законна лихва върху главницата, считано от предявяване на иска до окончателно издължаване. Моля да ни пръснете направените разноски за настоящата инстанция. Смятам, че претенцията ни в намаления размер е основателна, изхождайки от категоричната практика на ВАС в аналогичните случаи като този се допуска прихващане само с обезщетение, платено на основание чл. 106, ал. 2, тоест две заплати за това, че моят доверител е останал без работа. Всякакви други прихващания ВАС не допуска. По отношение на заплатеното обезщетение поради безработица по чл. 54 а от КСО, съобразно писмото на НОИ, считам, че това обезщетение не следва да се припада от дължимата сума на първо място, защото ответникът не е направил такова искане. В отговора на нашата искова молба се претендира прихващане за обезщетения по ал. 2 и ал. 4 на чл. 106 от ЗДСЛ и никакво друго прихващане не се иска. Съдът не би могъл служебно да прави прихващане от името на коя да е от страните по делото. Искането за прихващане на обезщетението за безработица по чл. 54 а от КСО е неоснователно като незаконосъобразно. Платеното обезщетение за безработица по чл. 54 а от КСО не се прихваща от дължимото обезщетение по делото. Това платено обезщетение се възстановява от получилият го служител. Съгласно чл. 54 е, ал. 1 и ал. 3 от КСО се вижда, че се възстановява добросъвестно полученото обезщетение за безработица, получено поради оставане без работа поради незаконно уволнение, какъвто е нашият случай. Какъвто е нашият случай. Чл. 54 е, ал. 2 от КСО гласи, че в 7-дневен срок от изплащане на обезщетението за оставане без работа, осигурителят, в случая НЗОК, представя в НОИ копие от съдебното решение, с което е осъдено да плати, и платежните документи, с

които е платило на лицето обезщетението, на което е осъдено. След това вече лицето възстановява на НОИ полученото обезщетение за безработица. Моля да уважите иска и да ни присъдите разноски.

Юрк. Н. - Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение подадената искова молба от господин К.. Считам същата за неоснователна. В случай, че я приемете за основателно, то моля да уважите направеното от нас искане за прихващане за изплатени обезщетения на ищеца на основание чл. 106, ал. 2 и ал. 4 от ЗДСл, за които сме представили вече извлечение от фишове, както и да бъде направено прихващане с изплатените обезщетения от НОИ за периода 12.04.2019 г. – 12.10.2019 г. По отношение на претендираната законната лихва считам, че тя се дължи от датата на обявяване на заповедта за незаконосъобразна, тоест 27.04.2020 г., като такава е и съдебната практика, обективизирана в ТР № 3 на ВКС. Подробни съображения сме развили в отговора ни по исковата молба. Възраждам срещу размера на адвокатското възнаграждение. Считам същото за прекомерно. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Адв. А. – Адвокатското възнаграждение не е прекомерно, а е дори под минимума. Искането на колегата за прихващане на обезщетението за безработица по чл. 54 а от КСО е недопустимо, тъй като е несвоевременно направено. Моля да не бъде разглеждано в съдебното решение, тъй като всички възражения, доводи и правопогасяващи доводи би следвало да се излагат тогава, когато другата страна може да изготви своята защита, а не едва в хода по същество.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: