

Протокол

№

гр. София, 25.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6195** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - ЕТ „Рени Стойкова Комерс“ с управител Р. М. С.: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Д. Е., с пълномощно по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. А., с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА свое Определение № 23495 от закрито заседание на 14.11.2024 г., с което съдът е указал доказателствена тежест на ответника.

Адвокат Е.: Не възразявам да се приемат представените от вещото лице инж.К. доказателства. Искам да обърна внимание, че в последните две точки в становището

на г-жа К. от информацията, която се представя от нея от Националния статистически институт не става ясно за кои сортове вина са данните, т.е. в справката излизат само десертни и винени единствено. Следващото представено доказателство е източник на информация според инж.К. е извадка от инж. И., за която считам, че няма достоверност на изнесената информация, която представлява интервю. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт А.: Във връзка с последното определение на съда относно разпределената доказателствена тежест, за процесуална икономия съм изложила своето становище в писмен вид, което представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адвокат Е. препис от депозираното писмено становище на ответната страна.

Юрисконсулт А.: Във връзка с разпределената доказателствена тежест: факт е, че спорните факти и обстоятелства, които са довели до отлагането, е доказано отклонение от пазарната цена съответно установяване на такава. Мотивите на Върховен административен съд да върне делото са всъщност неясноти във връзка с ползваните източници, непълнота на доказателствения материал. Считам, че от наша страна всичко е доказано. Ако от страна на жалбоподателя се оспорва представеното от инж. К., то доказателствената тежест следва да е на жалбоподателя. Ако съдът счете, че обективната истина не може да бъде достигната на база ангажираното, тъй като вещото лице не е работило само на база данните от НСИ, а по конкретни фактури и покупни цени от конкретни дружества за съответно абсолютно същия период, моля това да се има предвид. Представям за сведение решение на Върховен административен съд от 11.03.2024 г., от което е видно, че абсолютно същата експертиза между същите страни, за абсолютно същия обект на експертиза, вече в решение на Върховен административен съд е основание съдът да вземе решение. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Е.: В тази връзка заявявам, че има още едно върнато дело.

Юрисконсулт А.: Точно така. Там от наша страна не е ангажирана експертиза е доказателствената тежест е на жалбоподателя. Смятам, че сме изпълнили ангажиментите си и са представени реални сделки, реални аналози.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите с отговор от 08.11.2024 г. от трета неучастваща в процеса страна - инж.Е. Ф. К., писмени доказателства във връзка с изготвени от нея експертизи в хода на ревизионни производства на М. С. С. и Р. М. С..

ПРИЛАГА за сведение представеното от ответника Решение № 2832/11.03.2024 г. постановено от Върховен административен съд на Република България – Осмо отделение по административно дело № 11146 по описа за 2023 година.

Адвокат Е.: Сега се запознавам със становището на насрещната страна правя искане за допускане на експертиза, като моля да ми бъде даден срок за въпроси към оценителска експертиза във връзка с цените на имоти и грозде, вещото лице да изведе и намери пазарни аналози за средни пазарни цени за имоти и съответно за грозде.

СЪДЪТ като съобрази, че по силата на цитираното решение на Върховен административен съд е осъществено разпределение на доказателствената тежест, която първата инстанция не може да обръща с оглед задължителните указания на касационната инстанция съгласно чл.224 и чл.226 АПК и в която връзка настоящият състав е дал три, самостоятелно обективирани в нарочен акт указания, респективно и като следствие - доказателственото искане настрана на жалбоподателя не се явява в съответствие с разпределената му доказателствена тежест, а и очевидно се прави с цел отлагане на производството,предвид факта на цялостното му развитие досега и многократните безрезултатни опити на съда да стимулира своевременна процесуална активност на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на експертиза.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Е.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт А.: Моля да бъде постановен акт. Жалбата е неоснователна. Моля в зависимост от изхода на спора и като вземете предвид всички приложени доказателства да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

