

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15**  
**състав**, в публично заседание на 18.04.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2616** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.  
На поименно повикване в 14.52ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. П. М. – редовно и своевременно призован, не се явява.  
Представява се от адв.И. с пълномощно приложено към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Агенция „Пътна инфраструктура” - редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.Вяра В. и юрк.С. С. с пълномощни от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорваната заповед.

Адв.И. – Поддържам жалбата. В жалбата съм допуснала техническа грешка в т.ІІІ, втори абзац, както и в т.ІV.6 моля да се замените името Н. Р. с Я. М.. Моля да приемете представените с жалбата писмени доказателства, както описаните в т.ІV.9 до т.ІV.15 писмени доказателства. Във връзка с изразеното становище в придружителното писмо на агенцията, че се оспорват доказателствата, моля да направят уточнение дали твърдят, че това са частни документи или твърдят, че е служебна информация.

Юрк.В. – Оспорвам жалбата. Правя уточнение във връзка с приложените към жалбата доказателства и описани от т.ІV.9 до т.ІV.15, че същите са служебна информация, която въз основа на цитираната заповед с №93-01-82 от 06.01.12г., която представям,

тя е на член на управителния съвет на АПИ, а именно С., а не на председателя. Тази служебна информация е изнесена в нарушение на цитирания акт, за компетентността на чиито издател прилагам заповед № РД-02-14-1876 от 15.09.11г. Във връзка с изложеното в съпроводителното писмо, че те са подписани като изготвени от М., но не и одобрени твърдим, че това не са окончателните им варианти. Наложило се е допълнителна работа по тях, поради грешки при изготвянето им.

Адв.И. – Писмените доказателства установяват изпълнение на служебни задължения. По отношение на представените заповеди считам, че са неотнормими. Те касаят период, в който М. не е бил държавен служител.

Юрк В. – Обстоятелството, че М. не е бил държавен служител в АПИ не променя обстоятелството, че той е нарушил забраната. Тя касае всички служители на ведомството.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че писмените доказателства приложени към жалбата и писмените доказателства изпратени от административния орган, следва да бъдат приети по делото. На ответника, следва да бъде указано, че следва да представи длъжностна характеристика за длъжността заемана от жалбоподателя в спорния период, както и доказателства за компетентност на оценяващ и контролиращ ръководител по смисъла на НУРОИСДА. Следва да бъдат приети и днес представените от ответника писмени доказателства. Както приложените към жалбата доказателства, на които се позовава М., така и днес представените от юрк. В. заповеди ще бъдат преценявани в крайния акт като относимост към спора. Предвид изложеното **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, приложени към жалбата и изпратени от административния орган.

**ПРИЕМА** днес представените писмени доказателства.

**УКАЗВА** на ответника в едномесечен срок от днес да представи длъжностна характеристика на служителя, с доказателства кога се е запознал с нея, както и доказателства за компетентност на оценяващ ръководител и контролиращ ръководител.

За събиране на доказателства

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 04.07.2013г.-14.00ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**