

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4225** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. К. Л. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Б. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице д-р О. Д. М., редовно призван.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 19.01.2026г. заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р О. Д. М..

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

д-р О. Д. М. – 60 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. И., вещото лице отговори: Трансплантацията на стволови клетки не се заплаща по клинична пътека. Това означава, че тя не се покрива от бюджета на НЗОК, а от бюджета на Министерство на здравеопазването, и то за дейности, които не могат да се извършат в България. Ако отговаря на условията на Министерство на здравеопазването, разходите за трансплантация подлежат на възстановяване. Трансплантацията трябва да бъде такава, която, първо, не може да бъде извършена в България, и второ, не може да бъде извършена своевременно, което се придружава със съответните документи, утвърждаващи спешността на трансплантацията. От Министерство на здравеопазването биха дали по подробна информация кой се произнася относно възможността за извършване на трансплантация и за нейната спешност, това лекуващия екип ли ще бъде, или някой друг. Критериите за спешност се определят в лечебно заведение от медицински специалисти.

В България се извършват трансплантации за множествен миелом. Доколкото си спомням, служители от НЗОК са определили коректно кои лекарства по процедури се възстановяват и на какви суми. Касата ще плати стойността, на която лекарството струва в България, а не в чужбина. Стойността в чужбина може да бъде по-висока. На стр. 7 от решението НЗОК са описани във връзка с 31 броя рецепти за лекарства, не мога да кажа дали са позитивни в списъка за възстановяване. Доколкото съм запознат НЗОК възстановява средства за лекарства от позитивния списък. Лекарствата, които са използвани за лечението на К. Л., се използват за лечение в България. В България е приет т.нар. национален стандарт за лечение на злокачествени заболявания при лица над 18-годишна възраст. Този стандарт е международно утвърден и се прилага в цял свят. Тези лекарства са предимно цитостатици. Идеята им е да потиснат костния мозък. Мисля, че се използват същите лекарства и в България.

Лекарствата, ако са по процедура се покриват от НЗОК, ако се заплащат от Министерство на здравеопазването, се заплаща самата трансплантация, но не е по клинична пътека. Плаща се като високо специфично лечение. Както казах по-рано, разходите за трансплантация се заплащат от Министерство на здравеопазването, а лекарствата от НЗОК. Ако лекарствата отговарят на условията на Касата, разходите се възстановяват. Тя ги е възстановила, доколкото си спомням.

Адв. И.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Аз се мъчех в експертизата да разгранича, че трансплантацията е покрива от Министерство на здравеопазването, а лекарствата от НЗОК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото д-р О. Д. М., по изготвената съдебно-медицинска експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 357,90 евро (700 лева).

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 357,90 евро (700 лева), представляваща внесения от страната депозит.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. И.: Относно разпитания в днешното съдебно заседание вещо лице, бих искала да направя уточняващ допълнителен въпрос към тази експертиза. Става въпрос за лекарствените медикаменти от стр. 7 от оспорваното решение на НЗОК. ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ

ЮРК. М.: Не възразявам.

Съдът счита, че поставените допълнителни въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя са основателни и следва да бъдат допуснати под формата на допълнителна съдебно-медицинска експертиза към вече изслушаната в днешното съдебно заседание, изготвена от вещото лице д-р О. М..

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на поставените от адв. И. въпроси в днешното съдебно заседание, а именно:

1. ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ
2. Тези лекарства включени ли са в позитивния лекарствен списък за периода на лечението ?

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р О. Д. М..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допълнителната СМЕ в размер на 350 евро, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметка на съда и представи документ за плащането, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, с оглед на уваженото доказателствено искане и допуснатата допълнителна СМЕ намира, че следва да отложи делото за друга дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.03.2026 г. от 15:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Вещото лице да се уведоми след внасяне на определения от съда депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: