

# РЕШЕНИЕ

№ 4156

гр. София, 21.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3061** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на Я. М. М. и Б. Б. Т., и двамата от [населено място], срещу ПРОТОКОЛ - РЕШЕНИЕ от 11.03.2022г. и ПРОТОКОЛ - РЕШЕНИЕ от 23.03.2022г. на Комисията по чл.210, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), В ЧАСТТА на определения размер на обезщетение за учредяване на право на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура – газопровод за поземлени имоти (ПИ) с идентификатори: 68134.1302.8 и 68134.1303.1, 68134.1303.2.

По същество жалбоподателите претендират, че паричното обезщетение, определено за правото на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура – газопровод, през собствените им имоти съответно с идентификатори: 68134.1302.8 и 68134.1303.1, 68134.1303.2, е силно занижено и не отговаря на изискването за равностойност по пазарни цени. Поддържат, че при определяне на размера на обезщетението не е взето предвид обстоятелството, че имотите за които е учредено правото на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, са обработваема земеделска земя. При това твърдят, че площта, засегната от изграждането на обект: „Междусистемна газова връзка България – С.“ ще стане неизползваема, тъй като няма да може да се обработва с тежка селскостопанска техника и реално собствениците ще бъдат лишени от

възможността в бъдеще да получават доходи от собствените си имоти чрез отдаването им под аренда. Твърдят, че при определяне на размера на обезщетението не са били взети предвид местоположението и видът на всеки от имотите поотделно, начинът им на трайно ползване и възможността им да носят доход на собствениците. Чрез процесуалния си представител адв. Д. П. молят съда да измени Протоколи – решения от 11.03.2022г. и от 23.03.2022г. на Комисията по чл.210 ЗУТ и да определи нов размер на равностойно парично обезщетение за наложените върху имотите им тежести, съгласно заключението на приетата съдебно-техническа и оценителна експертиза. Претендират да им бъдат възстановени сторените разноски по водене на делото. Доводи за незаконосъобразност на административния акт, в оспорваната му част за определения размер на парично обезщетение, излагат и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – РАЙОН „Н.“, Столична община (на основание чл.215, ал.2 ЗУТ), представляван от кмета, оспорва жалбата. В писмено становище от 25.10.2022г. поддържа, че размерът на обезщетението за правото на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура – газопровод, е законосъобразно определен в съответствие с чл.210 ЗУТ във вр. с чл.64 и чл.65 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и не са налице основания за неговото изменение. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Евентуално прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателите адвокатско възнаграждение и моли съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази част.

Заинтересованата страна „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. М. поддържа, че размерът на обезщетението е правилно определен и не са налице сочените основания за неговото изменение. Претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните, че жалбоподателката Я. М. е собственик на ПИ с идентификатор 68134.1302.8, а жалбоподателят Б. Т. е собственик на ПИ с идентификатори 68134.1303.1 и 68134.1303.2 от Кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР) на [населено място]. Това обстоятелство се установява и с приетите по делото писмени доказателства: Нотариален акт (НА) за покупко-продажба на недвижим имот, вписан в книгите по вписвания с вх. рег. №73554/08.12.2015г. като Акт №94, том CLXXVI, дело №54190/2015г.; Договор за доброволна делба на земеделски земи от 24.04.2000г. и Скици №, №34527, 34528 от 30.05.2012г. на ПИ с идентификатори 68134.1303.1 и 68134.1303.2.

С Решение №111/15.02.2013г. на Министерския съвет на РБългария (МС), на основание §1 от Допълнителните разпоредби на Закона за държавната собственост (ДР ЗДС) и §5, т.62 ДР ЗУТ, е обявен за национален обект и за обект с национално значение Проект за изграждане на Междусистемна газова връзка България – С..

Със Заповед №РД02-15-156/13.11.2015г. на заместник министър на регионалното развитие и благоустройството е одобрен подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) на трасето за газопровода, технологичните площадки и елементите на обслужващата техническа инфраструктура за обект: „Междусистемна газова връзка България – С.“, разположен на територията на област С. – град,

Столична община (СО) и Софийска област - общини Б., К., С. и Драгоман, съгласно приетите и одобрени текстова и графична части.

Със Заповед №РД-02-15-53/11.06.2021г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството е одобрен проект за изменение на ПУП – ПП за обект: „Междусистемна газова връзка България – С. на българска територия“, парцеларен план и план – схема за външен водопровод до площадката на Г. „К.“ на територията на [населено място] и [населено място], [община], [населено място], [община], [населено място], [община], [населено място] и [населено място], [община],[жк]и [населено място], СО, съгласно приети и одобрени графични и текстови части на документацията.

Административното производство е образувано по заявление на заинтересованата страна „Булгартрансгаз“ ЕАД (вх. №СОА21-ТД26-9001/29.07.2021г.). Дружеството е сезирало кмета на СО с искане, на основание чл.64, ал.6 ЗЕ във вр. с чл.210, ал.1 и ал.2 ЗУТ, да бъде назначена комисия, която да определи размер на дължимото от „Булгартрансгаз“ ЕАД обезщетение за учредяване на сервитутно право за землището на [населено място], СО -[жк], [населено място], [населено място] и [населено място], съгласно приложени регистри на заснетите имоти. Преписката, образувана по заявлението на „Булгартрансгаз“ ЕАД от 29.07.2021г., е била изпратена по компетентност на кмета на район „Н.“ с писмо вх. №РНД21-ВК08-1100/09.08.2021г.

С Договор №РНД22-ДГ56-7/07.02.2022г. кметът на район „Н.“ е възложил на А. Я. – сертифициран независим оценител на недвижими имоти, да изготви експертна оценка за определяне на пазарната стойност на правото на прокарване на отклонения на общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура – газопровод, през 38 бр. недвижими имоти, намиращи се на територията на район „Н.“, СО.

Производството е приключило с постановяване на Протокол – решение от 11.03.2022г. Комисията по чл.210, ал.1 ЗУТ, назначена от кмета на район „Н.“ със Заповед №РНД20-РД56-299/17.11.2020г., изменена със Заповед №РНД20-РД56-299/17.11.2020г., е потвърдила определената от независимия оценител пазарна стойност на правото на прокарване на отклонения на общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура – газопровод, през поземлени имоти (ПИ) които са подробно описани в приложен списък, попадащи на територията на СО,[жк], засегнати от изграждането на обект: „Междусистемна газова връзка България – С. на българска територия“ и е определила размера на дължимото обезщетение за преминаване през подробно описаните ПИ с обща площ на сервитута 42188 (четиридесет и две хиляди сто осемдесет и осем) кв.м. и обща стойност на дължимото обезщетение 93422 (деветдесет и три хиляди четиристотин двадесет и два) лева. С последващ акт - Протокол – решение от 23.03.2022г. Комисията по чл.210, ал.1 ЗУТ е отменила Протокол – решение от 11.03.2022г., поради допуснати очевидни фактически грешки при съставянето му и е определила дължимото обезщетение за площи с ограничено ползване – сервитут, в ПИ – частна, държавна и общинска собственост, подробно описани в приложен списък, попадащи на територията на СО,[жк], с обща площ 44443 (четиридесет и четири хиляди четиристотин четиридесет и три) кв.м., в размер на 93422 (деветдесет и три хиляди четиристотин двадесет и два) лева. От Списъците, приложение и неразделна част от Протоколи – решения от 11.03.2022г. и от 23.03.2022г. е видно, че размерът на обезщетението за имотите върху които се учредява право на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, включително процесните ПИ с идентификатори:

68134.1302.8 и 68134.1303.1, 68134.1303.2, не се променя, независимо, че с втория по време акт е определена по-голяма обща площ на сервитута, без да се променя общият размер на обезщетенията.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебно-техническа и оценителна експертиза (СТОЕ). Заключение на вещото лице инж. С. К. не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно дадено и въз основа на него приема за установени следните релевантни за спора факти: 1) Действащият ПУП – ПП, относим към имотите на жалбоподателите с идентификатори: 68134.1302.8 и 68134.1303.1, 68134.1303.2, е одобрен със Заповед №РД02-15-156/13.11.2015г. и Заповед №РД-02-15-53/11.06.2021г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и е влязъл в сила на 03.07.2021г.; 2) С одобрения и влязъл в сила ПУП – ПП не се променя предназначението на имоти с идентификатори: 68134.1302.8 и 68134.1303.1, 68134.1303.2 което е за земеделска земя.; 3) С предвидените с ПУП отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура имотите на жалбоподателите се засягат само от трасето на предвидения газопровод, сервитута към него и придружаващия газопровода оптичен кабел за който не е определян допълнителен сервитут. Имотите не се засягат от предвидените с ПП отклонения от общи мрежи и съоръжения, площадки и др.; 4) Размерът на площите засегнати от съоръженията: газопровод, оптичен кабел и сервитута към тях, е съответно: 495 кв.м. за ПИ с идентификатор 68134.1302.8, 169 кв.м. за ПИ с идентификатор 68134.1303.1 и 974 кв.м. за ПИ с идентификатор 68134.1303.2.

Въз основа на изчисления, извършени по формулата  $C_{серв} = C_{зем} \times K_c \times K_{сп}$ , вещото лице определя справедлива пазарна стойност на сервитутното право за имотите на жалбоподателите в размер на 9.45 (девет и 0.45) лева за квадратен метър (лв/кв.м.). При това  $C_{зем}$  е пазарната стойност на земята, заета от сервитутната ивица;  $K_c$  е коефициент, който отчита срока като за безсрочно сервитутно право и съответства на максимално допустимият по чл.23, ал.1 от Приложение №2 на Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ);  $K_{сп}$  е експертно определян коефициент, който се определя в зависимост от ограниченията, които сервитутът налага на собственика на земята.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата срещу ПРОТОКОЛ - РЕШЕНИЕ от 11.03.2022г. е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА за разглеждане в настоящото производство, на основание чл.159, т.1 АПК – поради липса на годен за оспорване административен акт. С Протокол – решение от 23.03.2022г. Комисията по чл.210 ЗУТ сама е отменила предходния свой акт и вместо него е постановила нов, който е предмет на контрол за законосъобразност. С нормата на чл.91 АПК е предвидена изрична възможност издателят на административен акт да преразгледа поставения пред него въпрос и сам да оттегли акта, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, в 7-дневен срок, а когато органът е колективен - в 14-дневен срок, от получаване на жалба или протест срещу него. При това и по аргумент от по-силното основание, съдът приема, че и без да е подадена жалба административния орган може сам да преразгледа въпроса и да отмени, измени или оттегли административния акт преди последният да е влязъл в сила и да е породил правни последици.

Жалбата срещу ПРОТОКОЛ - РЕШЕНИЕ от 23.03.2022г. е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.210, ал.3 ЗУТ. Подадена е в срок от активно легитимирани лица за които е налице правен интерес от оспорването, тъй като актът засяга техни права и законни интереси.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно приложимата норма на чл.64, ал.1 ЗЕ при разширение на съществуващи и при изграждане на нови линейни енергийни обекти в полза на лицата, които ще изграждат и експлоатират енергийния обект възникват сервитути, сред които право на прокарване на линейни енергийни обекти (ал.2, т.2). Според ал.4 на чл.64 ЗЕ сервитутите възникват при наличие на влязъл в сила ПУП, с който се определя местоположението и размерите на сервитутните зони на линейния енергиен обект в засегнатите имоти и едновременно с това титулярят на сервитута е изплатил или внесъл еднократно обезщетение на разположение на собственика и на носителите на други вещни права върху засегнатия имот. Законът – чл.64, ал.6, установява, че определянето на размера и изплащането на обезщетенията за сервитутите на енергийните обекти се извършват по реда на чл.210 и чл.211 ЗУТ или по взаимно съгласие на страните въз основа на оценка от независим оценител, като обжалването на размера на обезщетението от заинтересованите лица не препятства упражняването на сервитутните права от лицата по ал.1. В чл.65, ал.1 ЗЕ изрично са регламентирани критериите които се прилагат при определяне на размера на обезщетението за учреденото сервитутно право върху засегнатия имот и това са: 1) площта на чуждия поземлен имот, включена в границите на сервитута; 2) видовете ограничения на ползването; 3) срок на ограничението; 4) справедливата пазарна оценка на имота или на частта от него, която попада в границите на сервитута. Независимо от обезщетението по ал.1, титулярят на сервитута дължи възстановяване на всички причинени вреди на имота или съответно парично обезщетение (чл.65, ал.2 ЗЕ).

Според регламента на чл.210, ал.1 ЗУТ изготвянето на оценки и определянето на размера и изплащането на обезщетения в изрично предвидените в закона случаи се извършват по пазарни цени, определени от комисия, назначена от кмета на общината. При това, оспорваното Решение по протокола от 23.03.2022г. за определяне на размера на дължимото от „Булгартрансгаз“ ЕАД обезщетение на собствениците на ПИ на територията на[жк], СО, засегнати от изграждането на обект: „Междусистемна газова връзка България – С. на българска територия“, е издадено от компетентен орган, в кръга на правомощията му съгласно чл.210, ал.1 ЗУТ във вр. с чл.64, ал.6 ЗЕ. Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и водещи до неговата отмяна.

Съдът намира че в оспорваната му част, за определения размер на обезщетението за учредяване на сервитутно право върху части от имотите на жалбоподателите, съответно с идентификатор 68134.1302.8 – собственост на Я. М. и с идентификатори 68134.1303.1 и 68134.1303.2 – собственост на Б. Т., Решението по протокола от 23.03.2022г., е в съответствие с материалноправните норми и с целта на закона.

В настоящия случай, при определяне на размер на обезщетението за учредяване на право на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура – газопровод, както експертизата, изготвена в административното производство, така и приетата в съдебното производство СТОЕ, са използвали една и съща формула  $C_{серв} = C_{зем} \times K_c \times K_{сп}$ , където:

- $C_{серв}$  е пазарната стойност на обезщетението за възникване на сервитута;
- $C_{зем}$  е пазарната стойност на земята;
- $K_c$  е коефициент, който отчита срока за който е учредено ограниченото вещно право;
- $K_{сп}$  е експертно определен коефициент, който отчита вида на ограниченията, които сервитутът налага на собственика на земята.

В така изведената формула за оценка и двете експертизи прилагат едни и същи коефициенти:  $K_c = 0.9$ , определен в съответствие с чл.22, ал.3 от Приложение №2 към ЗМДТ и  $K_{сп} = 0.7$  при отчитане от вещите лица на вида на ограниченията. Разликата в размера на обезщетението за сервитутното право, се дължи на разлика в определената от експертите пазарна стойност на земята.

Законът за устройство на територията и Законът за енергетиката не дават определение за „пазарни“ цени както и не посочват ред и условия за определянето им. При това съдът приема, че в случая следва да се приложи нормата на чл.46, ал.2 от Закона за нормативните актове (ЗНА) според която, когато нормативният акт е непълен, за неуредените от него случаи се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта. Ако такива разпоредби липсват, отношенията се уреждат съобразно основните начала на правото на РБългария. В настоящата хипотеза, разпоредби, които се отнасят до подобни случаи и които следва да се приложат по аналогия, са тези, регламентиращи реда и условията за принудително отчуждаване на имоти – частна собственост, за общински нужди в Закона за общинската собственост (ЗОБС), Глава трета във вр. с §1, т.1 – т.3 от Допълнителните разпоредби (ДР).

Според оценителната експертиза, приета в административното производство, пазарната стойност на земята е в размер на 3600 (три хиляди и шестотин) лева за 1 дка. (лв/дка) или 3.60 (три и 0.60) лева за кв.м. земеделска земя – нива, получени като средно претеглена величина от стойностите, определени по метода на пазарните аналози на който е придадена тежест 95% и метода на капитализиране на доходи от рента с тежест 5%. При формиране на пазарната стойност оценителят е отчетел предвижданията за процесната територия според Общия устройствен план (ОУП) на Столична община и съответно е приложил корекционен коефициент 1.37. В резултат на изчисленията по приетата формула ( $C_{серв} = C_{зем} \times K_c \times K_{сп}$ ) е определен и размерът на пазарната стойност на сервитута – 2 268 (две хиляди двеста шестдесет и осем) лв/дка или 2.268 лв/кв.м. При това, стойността на обезщетението за частта от имотите на жалбоподателите, засегнати от сервитута е както следва: 1123 лева за имот с идентификатор 68134.1302.8; 383 лева за ПИ с идентификатор 68134.1303.1 и 2209 лева за ПИ с идентификатор 68134.1303.2.

От друга страна приетата по делото СТОЕ е определила пазарната стойност на земята въз основа на пазарни аналози – реални сделки с имоти в землището на [населено място] с предназначение за земеделска земя, отчуждени за изграждане на пътен възел на Северната скоростна тангента. Използваните за пазарни аналози сделки са сключени в периода март – декември 2021г. между Столична община и физически и юридически лица. Вещото лице е установило, че според предвижданията на ОУП имотите на жалбоподателите попадат в земеделска зона със специфичен режим  $C_{сп}$  по

смисъла на т.45 от Приложението към чл.3, ал.2 от Закона за устройството и застрояването на СО (ЗУЗСО) и се намират в развиващ се район на около 200 м. източно от северната дъга на Софийски околоръстен път. Вещото лице е приело, че поради липса на сделки, сключени в периода 2021 – 2022г. за имоти в близост до процесните, то за определяне на пазарната стойност на процесните имоти следва да бъдат вземани предвид сделки с имоти, които са в непосредствена близост до оживена пътна артерия или такава в строеж. Съдът не кредитира заключението на приетата по делото СТОЕ по отношение на определената пазарна стойност на земята, тъй като използваните пазарни аналози не попадат в обхвата на определението за „имоти намиращи се в близост до отчуждавания“ по смисъла на §1, т.3, б. „б“ ДР ЗОБС, тъй като не се намират в едно и също землище с отчуждавания имот – в земеделските територии и в горските територии. Следователно сделките въз основа на които е определена пазарната стойност на земята не отговарят на регламента за „пазарни цени на имоти със сходни характеристики“ и не могат да служат по аналогия като пазарни аналози.

При това съдът приема, че следва да се даде превес на оценителната експертиза, изготвена за целите на административното производство и възприета от Комисията по чл.210 ЗУТ. Действително, в заключението не са посочени конкретни сделки с имоти при прилагане на сравнителния метод, но видно и от заключението на приетата по делото СТОЕ, такива липсват за имоти със сходни характеристики на процесните. Освен това, за да определи пазарната стойност на земята чрез пазарния/сравнителен метод оценителната експертиза в административното производство е взела предвид информацията от различни източници, включително данни на Националния статистически институт (НСИ) за средните цени на сделки със земеделски земи – ниви, в землища на територията на СО и на Софийска област, данни за най-високите регистрирани цени на сделки със земеделски земи на територията на страната, регионален сравнителен анализ за СО въз основа на които е определена индикативна стойност на земеделската земя за землището на [жк]и след отчитане на предвижданията за имотите според ОУП е приложен корекционен коефициент. Обосновано при определяне на пазарната стойност на земята е използван (макар и с много ниска тежест – 5%) методът на капитализиране на дохода от рента, тъй като именно това би била стойността на приходите за жалбоподателите при използване на земята според предназначението ѝ. Според заключението на оценителната експертиза в административното производство приходният метод се базира на настоящата стойност на всички права върху бъдещите приходи, които произтичат от правото на собственост, като стойността на земята представлява настоящата стойност на бъдещите приходи.

По изложените доводи съдът приема, че размерът на обезщетение за учредяване на право на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура – газопровод за ПИ с идентификатори: 68134.1302.8 и 68134.1303.1, 68134.1303.2 е законосъобразно определен от Комисията по чл.210 ЗУТ, а жалбата срещу Протокол – решение от 23.03.2022г. е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 АПК, на ответника и на заинтересованата страна се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът и заинтересованата страна са били представявани от юрисконсулти, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението по 150 (сто и петдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

## РЕШИ

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Я. М. М. и Б. Б. Т., и двамата от [населено място], срещу ПРОТОКОЛ - РЕШЕНИЕ от 11.03.2022г. на Комисията по чл.210, ал.1 от Закона за устройство на територията, назначена със Заповед №РНД20-РД56-299/17.11.2020г. на кмета на район „Н.“, Столична община.

В тази част съдебният акт има характер на Определение и може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от връчването на страните.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Я. М. М. и Б. Б. Т., и двамата от [населено място], срещу ПРОТОКОЛ - РЕШЕНИЕ от 23.03.2022г. на Комисията по чл.210, ал.1 от Закона за устройство на територията, назначена със Заповед №РНД20-РД56-299/17.11.2020г. на кмета на район „Н.“, Столична община.

**ОСЪЖДА** Я. М. М., ЕГН [ЕГН] и Б. Б. Т., ЕГН [ЕГН], да заплатят на РАЙОН „Н.“, Столична община, представляван от кмета, с адрес: 1220 С., [улица], ОБЩО сумата от 150 (сто и петдесет) лева – разноски по адм. дело №3061/2022г.

**ОСЪЖДА** Я. М. М., ЕГН [ЕГН] и Б. Б. Т., ЕГН [ЕГН], да заплатят на „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: 1336 С., [улица], ОБЩО сумата от 150 (сто и петдесет) лева – разноски по адм. дело №3061/2022г.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.



**СЪДИЯ**

Боряна Петкова