

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5042** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.07 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. чрез адв. Б. – редовно призован се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР – редовно призована се представлява от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред

ДОКЛАДВА, че на страните е указал доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА, че с оглед указания на състава от ответника е постъпило писмено становище как е съобщен акта.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Представям квитанция за внесена ДТ.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** административната преписка.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата и да отхвърлите процесния отказ. Моля за срок за писмена защита. Претендирам присъждане на разноски по делото.

Юрк. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По същество считам, че издадени отказ е законосъобразен и правилен. Основанието, на което кандидатства чужденец е български произход. Непредставяйки виза „D“, той се позовава на сключен трудов договор за минимум шест месеца и регистриран в НАП. По преписката се установява от направена справка в НАП, че такъв договор има, но той е прекратен преди изтичане на шест месеца на 20.03.2023г., т.е лицето не полага труд на територията на страната. Извършена е проверка и на адреса, на който лицето е заявило, че ще пребивава, като собственика на адреса госпожа Й. заявява, че жилището е негодно за живеене, и че реално декларациите, които е предоставила на чужденци за осигуряване на жилища, тези чужденци не обитават имота. Горните две обстоятелства потвърждават законосъобразните изводи на административния орган, че макар и да са представени документи по административната преписка те не отговарят на действителността. Предвид изложеното, считам че административния орган законосъобразно е издал оспорения акт Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки в седмодневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: