

Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **6716** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Х. С. – редовно уведомена чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от АДВ. Р. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен, се представява от ГЛ. ЮРК. АЛ. Й., с приложено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ СЕ самоличността на вещото лице:

П. Д. К., на 48 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разясни на вещото лице наказателната отговорност по чл.291, ал.1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ЮРК. Й.: Ако позволите едно изявление преди да пристъпим към изслушване на вещото лице : Доколкото още с определение на съда от 22-ри ноември жалбоподателят е бил задължен да представи като доказателства документите, които е ползвало вещото лице за изготвяне на заключението и които са в обем - 100 (сто) кашона документи – това е отбелязано на стр. 4-та от заключението. Към настоящия момент това задължение не е изпълнено от жалбоподателката. Изрично съм направил справка, мисля че с отбелязване по делото и считам, че непредставянето на тези документи представлява пречка за приемане на заключението и изслушването на вещото лице в днешното съдебно заседание, тъй като това е значително голям обем от документи и следваше да имам възможност да се запозная с тях предварително. Пак повтарям – не е изпълнено това задължение от жалбоподателката, поради което не бих могъл да задам основателни или каквито и да било въпроси към вещото лице. Считам, че това представлява пречка за изслушване на заключението в днешното съдебно заседание, но все пак предоставям на преценката на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Ползвала съм само част от представените ми за запознаване документи при изготвяне на заключението. Тези 100 кашона, които съм споменала в заключението си представляват счетоводни документи и регистри, които не са приложени по делото. Гледала съм документите на място при представянето им от жалбоподателката. Тези, които съм обследвала и са ми помогнали да дам отговор на поставените въпроси са цитирани по видове документи и дати на издаването им в заключението.

АДВ. Н.: Процесуалното задължение на жалбоподателката е оказването на съдействие на вещото лице и осигуряване на достъп до счетоводната документация, за да изготви експертизата си. Това процесуално задължение сме изпълнили - предоставили сме достъп до счетоводната и търговската документация на дружеството. Процесуално задължение за приобщаване на материалите въз основа на които е изготвена експертизата не съществува в процесуалния закон. Ако то съществуваше, какво трябваше да донесем при една техническа експертиза или една съдебно медицинска ? Верността на заключението се охранява от предвидената наказателна отговорност за невярно представено заключение от вещото лице.

Ще представя по делото обобщените счетоводни справки, послужили за изготвяне на експертизата, но искането на ответника за предоставяне на цялата счетоводна и търговска документация на дружеството не намира опора в процесуалния закон. Нейното представяне би обезсмислило провеждането на съдебно икономическа експертиза, която има за цел да установи, да анализира и извлече необходимите данни и даде заключение по поставените въпроси. Отново повтарям, че текст в процесуалния закон, който да казва, че към експертизата се представят материалите, въз основа на които тя е изготвена не съществува. Когато става въпрос за много обемна счетоводна документация няма практика тя да се представя в съда. Представят се основните вторични счетоводни справки, каквито нося и ще представя и ще поискам от съда да бъдат приети като доказателства по делото.

ЮРК. Й.: Поддържам искането си. Предоставям изцяло на преценката на съда дали да бъде изслушвано в днешното съдебно заседание заключението на вещото лице.

Съдът счита, че не съществува процесуална пречка за изслушване на заключението на Съдебно счетоводната експертиза в днешното съдебно заседание. По отношение на неговата доказателствена стойност относно направените изводи по поставените задачи и съответствието им с приложените към делото доказателства, в какъвто смисъл, съдът възприема възражението на процесуалния представител на ответника, съдът ще се произнесе със съдебния си акт по същество. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА заключението на Съдебно счетоводната експертиза (ССЧЕ), депозирано от вещото лице П. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам депозираното от мен заключение. Описала съм в табличен вид ползваните от мен документи, които имат значение за отговора на поставените въпроси.

НА ВЪПРОС НА СЪДА вещото лице отговори така: На стр. 8-ма и на стр. 10-а от заключението, по отношение отговора на въпрос № 3 – Поддържам така формулирания отговор. Уточнявам, че при извършената проверка на документацията не съм установила данни за извършвани плащания.

Ще обясня как аз съм разбрала поставения въпрос: Въпросът е дали към физическото лице С. има плащания в натура или в пари от страна на дружеството „Тавите 8“. За да мога да установя дали има направени плащания към физическото лице съм проследила аналитичните регистри на счетоводна сметка „421“ – персонал, в които лицето С. въобще не съществува. Прегледала съм цялото счетоводство и съм посочила, че не фигурира аналитична партида за това лице. Затова и така съм отговорила на поставения въпрос относно плащанията в пари. По отношение на плащанията в натура, те също би трябвало да намерят някакво счетоводно отразяване, ако е имало такива, но няма данни за подобни плащания.

В този смисъл моля да бъде допълнен отговорът, който съм дала, че в счетоводната документация няма данни и за извършени плащания в натура.

АДВ. Н.: Нямам въпроси. Експертизата е изготвена след като е проверена абсолютно цялата счетоводна документация на място. Професионално изготвена е и в пълнота отговаря на поставените въпроси.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. Й. вещото лице отговори така: Не съм имала за задача да установявам кой е водил счетоводството на „Тавите 8“ ЕООД.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА вещото лице отговори така: Жалбоподателят и процесуалният представител на жалбоподателя ми оказаха съдействие, за да прегледам счетоводната документация, но кой е водил счетоводството аз не мога да кажа. На мен ми бяха предоставени документи плюс счетоводните регистри, всичко

каквото съм поискала.

АДВ. Н.: Ако позволите да уточня, самата жалбоподателка има счетоводно предприятие и тя си е водила счетоводството на дружеството. Р. Х. С. е счетоводител и съответно тя си е водила счетоводството на дружеството.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. Й. вещото лице отговори така: Да, на база отговора, който дадох на поставения въпрос от съда по отношение на въпрос № 3, считам, че счетоводството е водено редовно. На база на всички регистри, които съм поискала и отбелязванията в тях, не съм установила при проверката ми на място, във водените документи, да не е бил спазен някой от принципите по Закона за счетоводство. Всички регистри са редовно водени.

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси. Аз оспорвам така представеното заключение. Считам го за неправилно, непълно и неясно, поради което считам, че същото не следва да бъде приемано. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Н.: Няма пречки да бъде прието заключението. Считам, че отговаря на поставените въпроси, които са относими и допустими към предмета на спора. Самите въпроси точно следват фактическите състави на отговорността по чл. 19 от ДОПК. Моля да се приеме.

Както и съдът спомена правилността и компетентността на това заключение ще бъде отразена в акта по същество.

Съдът счита, че следва да бъде приобщено към доказателствата по делото, които съдът ще следва да обсъжда при постановяване на решението си по същество, представеното заключение от вещото лице П. К., доколкото същото отговаря на поставените задачи. По отношение на неговата правилност и относимост към релевантните факти за спора, съдът ще се произнесе със съдебния си акт по същество. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ, изготвено от вещото лице П. К..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за изготвяне на заключението в размер на 1 000.00 (хиляда) лева.

ИЗПЛАЩА на вещото лице сума в размер на 500.00 (петстотин) лева от внесения депозит, за което да се издаде 1 бр. РКО.

(Издаде се.)

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок, в рамките на който процесуалният представител на жалбоподателката следва да представи документ за внесена сума в размер на 500.00 (петстотин) лв. - за възнаграждение на вещото лице.

Съдът приключи разпита и освободи вещото лице от съдебната зала.

АДВ. Н.: Представям и моля да приемете като писмени доказателства по делото следните счетоводни регистри от дружество „Тавите 8“ ЕООД: оборотна ведомост от

01.01.2017 до 31.10.2017 г., в оригинал, подписана от представляващия дружеството;
оборотна ведомост от 01.01.2016 до 31.12.2016 г., подписана от представляващия дружеството;
оборотна ведомост от 01.01.2015 до 31.12.2015 г., подписана от представляващия дружеството;
синтетична оборотна ведомост – Обобщение по всички сметки за 2014 г., подписана от представляващия дружеството;
оборотна ведомост - разчети по сметка „421“ за 2015 г., подписана от представляващия дружеството;
оборотна ведомост - разчети по сметка „421“ за 2016 г., подписана от представляващия дружеството;
оборотна ведомост - разчети по сметка „421“ за 2017 г., подписана от представляващия дружеството;
оборотна /аналитична/ ведомост синтетична сметка „421“ за 2014 г., подписана от представляващия дружеството. Документите са в оригинал. Както казах доверителката ми е и счетоводител на дружеството.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ представените документи от процесуалния представител на жалбоподателката за запознаване на процесуалния представител на ответника - юрк. Й..

ЮРК. Й.: Моля за срок за запознаване с представените в днешното съдебно заседание индивидуализирани доказателства и ще помоля, в случай, че съдът счете искането за допустимо, процесуалният представител на жалбоподателя да укаже дали това са всички използвани от вещото лице доказателства или са само част от тях, респективно, дали всичките са описани в заключението на вещото лице на стр. 4-та до стр. 7-ма.

АДВ. Н.: Искам да обърна внимание на съда, че понеже става въпрос за верига заведения документооборотът, който аз видях при предоставянето му на вещото лице е огромен.

ЮРК. Й.: Оттеглям последното си искане. Желая да ми предоставите срок за запознаване с представените днес документи, с оглед евентуалното им оспорване.

АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания. Може да дадем на колегата 5 (пет) минути, за да се запознае с документите, така че да не протакаме излишно процеса.

ЮРК. Й.: Нямам доказателствени искания, но ще представя такива, евентуално, след запознаване с днес представените документи от адв. Й..

Съдът счита за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от процесуалния представител на ответника за предоставяне на срок, в който да изрази становище и евентуално да направи искане за оспорване на част или на всички представени в днешното съдебно заседание документи от процесуалния представител на жалбоподателката, включително и да ангажира други доказателства, които счита за относими и допустими към установяване на релевантните факти в настоящото производство. Ето защо делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.07.2023 г., от 09:15 часа, за която дата и час страните са уведомени.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника, за становище и доказателствени искания по представените в днешното съдебно заседание документи от пълномощника на жалбоподателката.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: