

Протокол

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **11147** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. К., редовно уведомена, се явява лично с адвокат Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ ОТДЕЛ ПЪЛНА ПОЛИЦИЯ СДВР, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ – Д. Г. И., редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. А. С., редовно призован, не се явява.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Г. – Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства. С оглед разпределението на доказателствената тежест, моля да не глобявате свидетелите, а да се приеме, че не са изпълнили задължението си за пълно главно доказване на оспорваната заповед.

СЪДЪТ с оглед разпределяне на доказателствената тежест по делото

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка за призоваване свидетелите Д. Г. И. и И. А. С., служебно допуснати от съда.

АДВОКАТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителката ми, считам че от събраните гласни доказателства, чрез разпита на допуснатия свидетел се установява фактическата обстановка във връзка със случая. Считам, че доверителката ми не е предоставила съгласие на водача да взима и управлява нейното МПС и не следва да понесе негативните последици от обстоятелството, че същият е без валидно свидетелство за управление на МПС. От друга страна считам, че действайки при условията на крайна необходимост, с цел да помогне да подаде ток на пострадалия автомобил, който да може да бъде изведен извън пътното платно след настъпилия инцидент, се показва желанието на водача да помогне в създалата се ситуация с оглед предотвратяването на по-тежки последици или на нов пътен инцидент. Моля с оглед на тези обстоятелства и изложените други съображения в жалбата да отмените обжалваната заповед, като присъдите на доверителката ми направените по делото разноски. Считам, че съда положи достатъчно усилия с оглед служебното начало в административния процес да изясни фактите по случая, но поради процесуално бездействие от страна на административния орган бяха събрани само такъв тип гласни доказателства от страна на жалбоподателката. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР

