

Протокол

№

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8277** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА КЪМ МВР, редовно призован, представляват се от служител с юридическо образование В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителят на Програмния оператор на програма "Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, редовно призовани, се представляват от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор по жалбата от 03.08.2026г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЧВА препис от отговора на насрещната страна.

В.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приеме АП. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената административна преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ В.: Поддържам всички направени възражения в жалбата. Считам обжалвания административен акт за незаконосъобразен, необоснован, постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния и процесуалния закон, както и в нарушение на принципа на обоснованост, съразмерност и служебно начало съгласно ЗОП. В конкретния случай възложителят съгласно ЗОП изисква от участниците да притежават доказан практически опит при работа по комплексни строежи със сградна инсталация. Законът не изисква пълна идентичност между критерия за подбор и конкретните СМР. Т.е. не се изисква критерият за подбор да възпроизвежда изцяло и дословно всички СМР. Понятието условен предмет не изисква съвпадение на всички тези дейности. По процедурата са подадени две оферти, като няма оферта, която да е отстранена по молби за несъответствие с критерий за подбор, представящ изпълнени сходни дейности. Не са постъпили изисквания за разяснения, възражения или жалби срещу критерия за подбор. Нито един икономически оператор не е твърдял, че процесните условия пречат участието в тази процедура. Тези обстоятелства представляват обективна индикация, че процесният критерий не е бил възприет като дискриминационен и ограничителен. Следователно липсват фактически и правни основания за квалифицирането му като ограничителен критерий за подбор. В подадената жалба подробно са разгледани подробно всички факти и обстоятелства с мотивите за налагане на финансова корекция съгласно Решение №ЛС-04-308/12.26.2026г., и в тази връзка моля да уважите жалбата и да отмените изцяло, като незаконосъобразно оспорваното от нас решение, както и да присъдите направените по делото разноски – държавна такса и юрисконсултско възнаграждение. Прилагам списък с разноски.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и да потвърдите решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

