

РЕШЕНИЕ

№ 3560

гр. София, 01.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2039** по описа за **2023** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ) – С. А. Б., чрез процесуалния си представител гл. юрисконсулт Б. Е. – Г., срещу решение № 464/27.01.2023г. по нахд № 9488/2022г. по описа на СРС, НО, 20 състав, с което е отменено Предупреждение № 11-01-1010/10.06.2022 г, издадено от директор на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/, против Л. С. К. ЕГН: [ЕГН], въз основа на съставен му на 15.12.2021 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 11-01-1010, за това, че в качеството си на ръководител на отдел „Възлагане на обществени поръчки" и пълномощник на изпълнителния директор на „Булгартрансгаз" ЕАД /секторен възложител, по смисъла на чл.5, ал.4, т.1 от Закона за обществените поръчки/ не е изпратил до Агенцията по обществени поръчки за публикуване в Регистъра за обществените поръчки, в законоустановения 30-дневен срок от приключване на договора - от 26.01.2021г. до 24.02.2021г. включително, информация по образец - Обявление за приключване на договор за обществена поръчка № 4467/13.03.2020г. с изпълнител Обединение „КС Нова П.", по който на 25.01.2021г. е платена 100% от цената, след като е приключило изпълнението му, с

което на 25.02.2021 г. в [населено място] е извършил нарушение на чл.29, ал.3 ,вр. ал.1, т.1, вр. чл.36, ал.1, т.6 от Закона за обществените поръчки.

В жалбата се излагат доводи, че решението е неправилно и постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Излага съображения, че Предупреждението е редовно, правилно и законосъобразно, като са налице всички изискуеми реквизити по чл.28, ал.2 от ЗАНН. Твърди, че сочените в акта доказателства установяват по безспорен и несъмнен начин изложената в акта фактическа и правна обстановка. Сочи, че първоинстанционния съд е достигнал до неправилен извод като преценява липсата на умисъл за липса на вина. Излага още, че административното нарушение е формално, на просто извършване и настъпването на каквито и да е вреди няма отношение към съставомерността на същото. Излагат се доводи, че в съставения и връчен АУАН по безспорен начин е установено извършването на нарушението, мястото на извършването, обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, посочен е нарушителя и вината, възприети изцяло от АНО след разглеждане на административнонаказателната преписка. Сочи, че изложените мотиви обосновават маловажност на случая, поради което е и издадено Предупреждение, а не Наказателно постановление. Поради което моли да бъде отменено решението на СРС, като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение

Ответникът по касационната жалба – Л. С. К., чрез адвокат Е. Д., счита постановеното съдебно решение за правилно, поради което моли за оставянето му в сила. Претендира разноски по делото.

Представителят на С. градска прокуратура счита касационната жалба за основателна.

Касационната жалба е допустима, подадена е от страна с право на жалба, срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване по касационен ред, спазен е преклузивният 14 – дневен срок по чл. 211, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), отговаря и на изискванията за форма и съдържание по чл. 212, чл. 213 от АПК.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

В рамките на проверката, която касационната инстанция дължи на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият касационен състав приема следното:

По делото безспорно е установено, че „Булгартрансгаз“ ЕАД е юридическо лице, едноличен собственик на капитала на което е „Български енергиен холдинг“ ЕАД, като правата му се упражняват от Съвета на директорите на БЕХ. „Булгартрансгаз“ ЕАД е публично предприятие, изпълнителният му директор е секторен възложител на обществени поръчки /съгласно чл.5,ал. 1 от ЗОП - Възложителите отговарят за правилното прогнозиране, планиране, провеждане, приключване и отчитане за резултатите от обществените поръчки. Възложителите са публични и секторни, а според ал.4 - Секторни възложители са: представляващите публичните предприятия и техни обединения, когато извършват една или няколко секторни дейности/. Предметът на дейност на „Булгартрансгаз“ ЕАД са секторни дейности, свързани с природен газ /съгласно чл.124,ал.1,т.1 от ЗОП - Дейности, свързани с природен газ и топлинна енергия, са предоставяне или експлоатация на фиксирани мрежи за обществени услуги във връзка с производството, преноса или разпределението на природен газ или топлинна енергия/.

В периода 01.01.2018 г. - 30.06.2021 г. Л. С. К. ръководител на отдел „Възлагане на

обществени поръчки" е бил пълномощник на изпълнителния директор на „Булгартрансгаз" ЕАД /конкретно - пълномощни от 15.05.2019 г. и 12.05.2020 г./, бил е упълномощен от последния, с нотариално заверени пълномощни, за длъжностно лице, което да организира и възлага обществени поръчки, с оглед разпоредбата на чл.7,ал.1 от ЗОП - Възложителят може да определи длъжностно лице, което да организира и/или да възлага обществени поръчки, като за посочения период не са делегирани правомощия по чл.7,ал.2 от ЗОП /"С изключение на случаите по ал.1, в отсъствие на възложителя правомощията му, свързани с възлагане на обществени поръчки, се изпълняват от лицето, което го замества съгласно нормативен, административен или друг акт, който определя представителството на възложителя/.

На „Булгартрансгаз" ЕАД, попадащ в обхвата на държавната финансова инспекция, била извършена финансова инспекция, при която било установено следното: С решение от 19.12.2019 г. на Л. С. К. - в качеството на ръководител на отдел „Възлагане на обществени поръчки" и пълномощник на изпълнителния директор на „Булгартрансгаз" ЕАД, била открита процедура на обществена поръчка, след провеждането на която с решение на Л. С. К. от 07.02.2020 г. било обявено класирането и за изпълнител на обществената поръчка Обединение „КС Нова П.", с което на 13.03.2020 г. бил сключен договор №4467/13.03.2020 г.. Окончателен приемо-предавателен протокол по договора във връзка с изпълнението му бил подписан между възложителя и изпълнителя на 11.12.2020 г. Плащането, с което била разплатена 100% от цената по договора било извършено на 25.01.2021 г., с което последно действие по договора приключило изпълнението му и съответно от тази дата в 30-дневен срок, т.е. от 26.01.2021 г. до 24.02.2021 г. включително, Л. С. К. в горепосоченото качество трябвало да изпрати до Агенцията по обществени поръчки за публикуване в Регистъра за обществените поръчки, информация по образец - Обявление за приключване на договор за обществена поръчка №4467/13.03.2020 г. с изпълнител Обединение „КС Нова П.", което той не направил. Обявлението за приключване на договора било изпратено за публикуване в Регистъра за обществените поръчки на 18.11.2021 г., т.е. със закъснение от 266 дни и било публикувано на същата дата.

Посоченото било преценено като извършено от Л. С. К. на 25.02.2021 г. в [населено място] нарушение на чл.29,ал.3,вр.ал.1,т.1, вр. чл.36,ал.1,т.6 от Закона за обществените поръчки, за което на 15.12.2021 му бил съставен и връчен АУАН.

След като административнонаказателната преписка била разгледана от директора на АДФИ, същият издал обжалваното Предупреждение.

Районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и така издаденото Предупреждение са издадени от съответно компетентен и оправомощен за това орган. Приел е също, че от субективна страна нарушението е извършено виновно, но формата на вината в случая е без значение, тъй като санкционните разпоредби не предвиждат изключване от административно наказване на непредпазливите деяния. За това нарушение в ЗОП е предвидена административнонаказателна отговорност.

Касационната инстанция възприема изцяло констатациите на районния съд от фактическа страна и правните му изводи, които не е необходимо да преповтаря и към които препраща съгласно чл. 221, ал. 2 от АПК.

Изводите на първоинстанционният съд относно преценката на административнонаказващия орган за наличие на предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН, визиращ маловажен случай на административно нарушение, че

посоченото в обжалваното Предупреждение във връзка със субективната страна на деянието - „не е извършено умишлено...същото не се дължи на пренебрежително отношение на дееца към установения в страната правов ред“, фактически показва липса на отразен съставомерен субективен елемент, доколкото, за да е налице административно нарушение, то деянието следва да осъществява обективните и субективните признаци на такова, когато деецът е физическо лице, независимо, че формата на вината в случая е без значение.

Този извод на първата съдебна инстанция е законосъобразен и води до отпадане на административно –наказателната отговорност за касационният ответник.

Фактите са установени в пълнота и правилно от районния съд, като на същите е правена съвкупна преценка, въз основа на които са дадени законосъобразни правни изводи, с оглед безспорната съставомерност за извършено административно нарушение от конкретното административнонаказано лице.

При извършена служебна проверка на обжалваното решение извън наведените в касационната жалба оплаквания, съобразно изискванията на чл.218, ал.2 от АПК, не се установяват пороци във връзка с неговите валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид своевременно направеното искане за присъждане на разноски от процесуалния представител на ответника в полза на Л. С. К. следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, Административен съд София - град, четвърти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 464/27.01.2023г. по нахд № 9488/2022г. по описа на СРС, НО, 20 състав.

ОСЪЖДА Агенция за държавна финансова инспекция, да заплати на Л. С. К., сумата от 300 лева, представляваща сторени разноски за процесуално представителство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.