

РЕШЕНИЕ

№ 1820

гр. София, 18.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 07.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **9190** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е жалба на Д. С. Д. от [населено място], [община], против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2011г. с изх. № 02-210-6500/6088 от 06.07.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие". С молба от 07.11.2012г. жалбоподателят уточнява, че оспорва уведомителното писмо в частта, в която му е отказано финансово подпомагане.

Жалбоподателят счита оспорения акт за незаконосъобразен - постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Излага доводи, че не е запознат с резултатите от теренната проверка, извършена на процесното БЗС, както и че административният орган не е взел предвид, че парцелът се намира в необлагодетелстван район, в който се допуска по-голяма процент на дървета и храсти. Моли жалбата да бъде уважена, а оспореният акт – отменен, като му се присъдят направените по делото разноски. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответната страна, чрез процесуалния си представител юрисконсулт М., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа

страна:

Д. С. Д. е подал заявление за регистрация на 12.05.2011г. с У. 21/280511/70957, въведено в И. с У. 259925, като в приложение (л.100 по делото) е заявил за подпомагане по мярка „Агроекологични плащания” (АЕП), код 13 - 12.44ха, а по код 47 – 110 бр. животни. Към заявлението е приложена таблица за използваните парцели за 2011 г. с картен материал и таблица на отглежданите животни. За посочените площи жалбоподателят е поискал финансово подпомагане в размер на 3 673,85 лв. по АЕП, код 13, за посочените животни - 6099,16 лв. – по АЕП, код 47. При подаване на заявлението е извършена административна проверка, при която за БЗС 49014-159-17 са открити несъответствия, изразяващи се в 5,17256 ха, излизащи извън площите, подходящи за подпомагане.

С изх. № 02-210-6500/8891 от 07.10.2011 г. до жалбоподателя е изпратено уведомително писмо от ДФЗ за площи, заявени от повече от един кандидат, според което при извършване на административни проверки на подаденото заявление за подпомагане по схемите на директни плащания на площ се е установило наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. Към писмото е приложена таблица на БЗС, за които са установени застъпвания. Писмото е получено от жалбоподателя на 31.10.11г., но същият не е подал в предоставения му срок документи, доказващи правното основание за ползване на заявените площи, не е попълнил и подписал приложената към писмото таблица. По делото са приложени уведомителни писма до още 2 бенефициента, с които е установено застъпване на БЗС с тези, декларирани от жалбоподателя. Това са Д. И. Р. и С. К. К., като последният е приложил попълнена декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, попълнена и подписана таблица на установените застъпвания и документи, удостоверяващи правното основание за ползването на съответните парцели. По делото е изслушана, неоспорена и приета съдебно-техническа експертиза с ВЛ В. К., която посочва подробно с кого и в какъв размер са застъпванията за парцел 49014-159-17-1, деклариран от жалбоподателя.

С процесното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2011г. с изх. № 02-210-6500/6088 от 06.07.2012 г. Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е отказал частично размера на исканата финансова помощ за 2011 г. по АЕП, код 13 в размер на 691,06лв., като е оторизирал сума от 2982,79лв. лв., а по АЕП, код 47 е оторизирал цялата искана сума от 6099, 16 лв. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка със заявения парцел и животни за подпомагане. По отношение на АЕП в колона 2 и 3 на таблицата са посочени идентификатор на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона 4 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. За нея е посочено правно основание чл. 17, ал.1, т.4 от Наредба № 11 от 06.04.2009г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания” от ПРСР 2007-2013г. и обстоятелството, че за една и съща площ са подадени две или повече заявления за подпомагане и застъпването на площите не е отстранено. Колона 5 отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай не са отбелязани такива. Колона 6 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. За нея е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва.

По делото е приложена заповед № РД-09-487/21.06.2011г. на министъра на земеделието и храните, с която е утвърдена методика за намаляване и отказване на агроекологични плащания от ПРСР 2007-2013г., която се прилага за заявления, подадени през кампания 2011г., в т.2.1.1 от която е посочено как се изчислява намалението на финансовото подпомагане като площта се приравнява към животински единици.

В заключението си и в обясненията си, дадени в съз на 21.02.2013г. вещото лице посочва, че за територията, в която жалбоподателят е заявил за подпомагане земеделски парцели, е извършено аерозаснемане през 2010г., а за БЗС 49014-159-17-1 е извършена специализирана теренна проверка на 09.11.2011г. съгласно приложения към заключението протокол. От него е видно, че за цитираното БЗС е присъдена площ на изток от измерения контур, която е допустима за подпомагане. Измерването е направено чрез Г. и корекцията е отразена върху цифровата ортофотокарта по приложената цветна снимка (л.89 по делото). По този начин е определен допустимият за подпомагане слой за 2011г.

Вещото лице посочва два вида причини за недопустимост за подпомагане на някои участъци от БЗС 49014-159-17-1. Първата се състои в наличие на площи, излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г., тъй като не се обработват. Тези участъци според вещото лице са с площ 0,54 ха. Втората се състои в наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания за същия парцел, при които жалбоподателят не е представил документи, установяващи правното основание за ползването им, в размер на 0,24 ха.

В резултат на подробния анализ вещото лице е посочило, че ответникът правилно е определил допустимата за подпомагане площ по заявлението на жалбоподателя за 2011г. в размер общо на 0,78 ха, както и процентът на наддеклариране като 6,69%, респ. размерът на намалението на финансовата помощ от 691, 06лв.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Процесното уведомително писмо е връчено на жалбоподателя на 30.07.2012г. (л.110), а жалбата е подадена на 13.08.2012г. чрез АС – Смолян, който я е препратил по компетентност на АССГ. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган - изпълнителен директор на ДФЗ - като съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Съгласно чл. 11а т. 1 и 2 от ЗПЗП разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане Общата селскостопанска политика и извършва разплащания по тях. Оспореният административен акт е подписан с професионален електронен сертификат, в рамките на неговата валидност съгласно удостоверение от Борика – Б. АД (л. 68) по делото.

Настоящият състав намира, че при издаване на оспорения административен акт не са

допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и същият е постановен при спазване на материалноправните разпоредби.

Съгласно чл. 2, ал. 2 Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания, лицата по ал. 1 (земеделски стопани, ползващи земеделска земя или отглеждащи животни) подават общо заявление за подпомагане по схемите и мерките по чл. 1 по образец съгласно приложение 1. Общото заявление за подпомагане включва заявление за регистрация и заявление за подпомагане, които жалбоподателят е подал съгласно посоченото по-горе. Разплащателната агенция, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ, като извършва административни проверки на подадените заявления и проверки на място (чл. 37, ал. 1 от ЗПЗП).

Административните проверки на подадените заявления се извършват чрез интегрираната информационна система, при съпоставяне данните от заявленията с данните в регистрите (чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП). Съгласно чл. 24, ал. 3 от НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (И.), обхвата на административните проверки включва 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления.

На жалбоподателя са извършени проверки за допустимост на земеделските площи и кръстосани проверки по заявените с У. 21/280511/70957 за подпомагане площи и животни по АЕП, като се е установило наличие на необработваеми площи и площи, заявени от повече от един земеделски стопанин. Извършената от МЗХ теренна проверка на физическите блокове, посочени от жалбоподателя, не е аналогична на т.нар. проверка на място по смисъла на чл. 37, ал. 3 и 4 от ЗПЗП, която се извършва от „Техническият инспекторат“ на ДФЗ, а следва да се приеме за административна проверка, резултатите от която се отразяват в СИЗП.

При тези налични данни, АО е издал оспореното уведомително писмо, като съдът приема, че актът съдържа фактически и правни основания за издаването му.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП Земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ, но при наличие на предпоставките за извършване на директни плащания, посочени в чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП, а именно: 1. кандидатът ползва заявените земеделски площи; 2. площите се поддържат в добро земеделско и екологично състояние; 3. размерът на използваната от земеделското стопанство площ и размерът на земеделските парцели са не по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2.

Същевременно съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 и 5 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато: кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, както и когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Последното е предвидено и в чл. 17, ал. 1, т. 4 от Наредба № 11 от 06.04.2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания“ от ПРСР за периода 2007-2013 г.

При извършените административни проверки е установено наличие на площи,

излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011г., тъй като не се обработват. Съгласно чл. 8, ал. 1 от НАРЕДБА № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища допустима за подпомагане по схемите за плащане на площ по чл. 1, ал. 2, т.4 е частта от използваната земеделска площ по чл. 3, която се поддържа в добро земеделско състояние, независимо дали се използва за производство на земеделска продукция. Съгласно чл. 9, ал.1 от същата наредба в добро земеделско състояние е използваната земеделска площ, която отговаря на следните общи условия:

1. земеделската площ е достъпна за извършване на земеделска дейност - липсват природни пречки, които блокират достъпа и използването на площта за земеделска дейност;
2. използването на земеделската площ за извършване на земеделска дейност не е забранено с нормативен или административен акт;
3. земеделската площ се използва за извършване на земеделска дейност през съответната стопанска година като част от физически блок.

Видно от експертизата на вещото лице, за процесното БЗС са констатирани необработваеми участъци, представляващи група храсти и дървета съгласно чл. 15 от цитираната наредба, намиращи се в сечението между оградения в жълто заявени от жалбоподателя площи и оградения със синьо допустими площи на приетата по делото цветна самолетна снимка.

При извършените кръстосани проверки е установено наличие на двойно заявени площи с други земеделски стопани, т. нар. застъпвания. За тях е спазена процедурата по чл. 17 от НАРЕДБА № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания както следва: съгласно чл. 17, ал. 2 в случаите по ал. 1 кандидатите за подпомагане трябва да се явят в срок до 20 работни дни от получаване на уведомителните писма в съответната ОПМСП. Ако някой от кандидатите за подпомагане не се яви в този срок, Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18 отказва да му изплати субсидия за застъпените площи.

В резултат с оспорения акт са установени по АЕП, код 13 - при заявена площ 12,44 ха. - наддекларирана площ 0.78 ха или 6.69 %.

Тези факти са описани в акта по отношение на БЗС относно размера на декларираната площ и резултатите след извършените проверки, оформени в табличен вид за АЕП, код 13, като за всяка колона в таблицата са дадени разяснения с посочено правно основание, и общия размер на финансовото подпомагане е показан в отделна таблица. Констатациите на административния орган се подкрепят от представените по делото доказателства и приетата и неоспорена СТЕ. Съдът кредитира заключението на вещото лице относно попадащите извън допустимия слой необработваеми участъци, установените застъпвания и общия размер на недопустимите площи, установени от РА по подаденото заявление.

Съдът не констатира съществени нарушения на приложимото право на ЕС - Регламент(ЕО) № 73/2009 г. на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители и Регламент(ЕО) № 1122/2009 на комисията от 30.11.2009 г. за определяне подробни правила за прилагане на Регламент(ЕО) № 73/2009 г. на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и

интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент(ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосаното спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор.

Не могат да бъдат споделени доводите на жалбоподателя, че резултатът от теренната проверка е нелегитимен, защото той не е запознат с него. В случая са констатирани недопустими за подпомагане площи чрез проверка, извършена чрез дистанционно проучване по смисъла на чл. 35, §1, б. „а” от Регламент (ЕО) 1122/2009 на Комисията чрез фотоинтерпретация на заснемане от въздух на всички земеделски парцели по заявлението на жалбоподателя и теренна проверка на място. Вярно е, че за констатираните нередности не е съставен контролен доклад и жалбоподателят не е уведомен за него съгласно чл.32,§2 от посочения регламент. Съдът приема посоченото нарушение за несъществено, тъй като:

Първо, в случая са констатирани недопустими за подпомагане площи още чрез административната проверка при подаване на заявлението (л. 54 по делото).

Второ, на жалбоподателя е предоставена възможност да се запознае с определения слой „допустими площи” за 2011г. и да подаде възражение срещу него преди издаване на процесния акт. При извършена проверка на електронната страница на МЗХ, меню „Пресцентър”, подменю „Новини”, „Архив новини”, съдът констатира, че на 06.01.2012г. е публикувано съобщение със следния текст: „От 06.01.2012 г. до 20.01.2012 г. всички кандидати за подпомагане могат да се запознаят със специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане”, както и евентуално да подадат възражения за обхвата му, по отношение на заявените от тях за подпомагане земеделски площи за 2011 г. Запознаването на кандидатите със заявените от тях площи (блокове на земеделско стопанство), които изцяло или частично попадат извън специализирания слой може да се извърши чрез интернет страницата на ДФ „Земеделие”, секция „Система за индивидуална справка по Директни плащания”. Запознаване с географския обхват на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане” може да се извърши в която и да е общинска служба по земеделие в рамките на областта, в която се намират заявените от кандидата площи. До 20.01.2012 г. могат да се подават възражения по предварително одобрен образец срещу обхвата на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане” по отношение на конкретни негови части. Възраженията се генерират автоматично от секция „Система за индивидуална справка по Директни плащания” от интернет страницата на ДФ „Земеделие” след като земеделският стопанин е избрал за кои части да подаде възражение. Генерираните и разпечатани възражения по образец се подават до Областна дирекция „Земеделие” по постоянен адрес или адрес на управление на кандидатите за подпомагане, самостоятелно или със съдействието на служители на ОСЗ. Възражението се подписва от кандидата, който следва също така да попълни саморъчно и адреса на областната дирекция „Земеделие”, чрез което се подава възражението. Всеки кандидат ще има възможност да генерира и подаде и последващи възражения (по образец), които да допълват първоначалното подаденото такова (тоест впоследствие да се включат и БЗС, които първоначално не са били избрани). Не подлежат на разглеждане възражения, които не са подадени съгласно

изискванията на заповедта, тоест не са подадени в срок и/или не са по образец, генериран от секция „Система за индивидуална справка по Директни плащания“ от интернет страницата на ДФ „Земеделие“. Няма да се разглеждат и постъпили възражения относно площи, които са били проверени за кампания 2011 г. от страна на Технически инспекторат на Разплащателната агенция, тъй като за тези случаи одобрението на подпомагането се базира на резултатите от тези проверки, а не на данните от специализирания слой. Във връзка с подадените възражения ще се извършат необходимите проверки и специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ ще бъде актуализиран, в случаите когато бъде установена техническа грешка или е пропуск в него. Потвърждаването или изменението на обхвата на слоя „Площи, допустими за подпомагане“ се осъществява само на екран, по ортофотозаснемане 2011 или спрямо констатациите от протоколи от всички типове теренни проверки, извършени от структурите на МЗХ за кампания 2011. Изменението на обхвата на специализирания слой може да бъде както в посока включване в него на определени площи, така и в премахване на такива.

Въз основа на така актуализирания специализиран слой Разплащателната агенция ще направи преизчисления на извършените плащания по схеми и мерки за подпомагане на площ. Разплащателна агенция ще изплати допълнителни субсидии на земеделските стопани, при които първоначално е изплатено по-малка сума.” От това съобщение става ясно, че жалбоподателят е бил уведомен за настъпилите изменения в допустимите площи на парцелите, за които е кандидатствал, и е имал възможност да направи възражение срещу тях. По делото няма данни да е подал такова, поради което и не е обсъждана евентуална промяна в допустимия слой на площите, подходящи за подпомагане относно посочените от него парцели.

Трето, в рамките на съдебното производство жалбоподателят има възможност да защити правата си като докаже, че процесният отказ е незаконосъобразен и установи, че в заявените от него площи няма участъци извън допустимия за подпомагане слой. Такова доказване жалбоподателят не е провел, а и приетата по делото СТЕ потвърждава констатациите от процесното уведомително писмо.

Съдът не споделя доводът на жалбоподателя, че е нарушен чл. 16, ал.2 от Наредба № 5/10г. Съгласно тази разпоредба за слабопродуктивните пасища по чл. 14, ал. 5 максималният брой дървета и/или храсти на хектар по ал. 1, т. 1 е 75 броя, а мозаечно разположените сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени по ал. 1, т. 3 заемат не повече от 20 % от общата площ на пасището. Жалбоподателят въпреки указаната му в разпореждане на съда от 29.09.2012г. доказателствена тежест, не е ангажирал доказателства, че процесното БЗС представлява слабопродуктивно пасище по смисъла на чл.14, ал.5 от Наредбата. Информация за това липсва както в подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане, така и в приложението към него за кандидатстване по мярка Агроекологични плащания 2011. Такава констатация не е направило и вещото лице в приетата по делото СТЕ.

Неоснователно е и възражението на жалбоподателя, че административният

орган не е взел предвид, че парцелът се намира в необлагодетелстван район, в който се допуска по-голяма процент на дървета и храсти. Съгласно чл.18, ал.1 от НАРЕДБА № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища за подпомагане по мярка 214 "Агроекологични плащания" - подмярка "Управление на земеделски земи с висока природна стойност" (в която влизат код 13 и 47, за подпомагане по които е кандидатствал жалбоподателя), са допустими:

1. обработваеми земи по чл. 4, ако не по-малко от 50 % от площта на земеделския парцел попадат в земи с висока природна стойност;
2. постоянни пасища по чл. 5, ако повече от 100 кв. м от заявената площ на земеделския парцел попадат в земи с висока природна стойност;
3. необработваеми площи - храсти и затревени територии по чл. 2, ал. 2, т. 1, които отговарят едновременно на следните условия:

- а) повече от 100 кв. м от заявената площ на земеделския парцел са в земи с висока природна стойност;

- б) не повече от 25 % от площта на парцела са заети от мозаечно разположени дървета, храсти, скали и други трайно неподходящи за подпомагане площи по чл. 15, ал. 1, които са с единична площ под 100 кв. м.

Видно от СТЕ е, че процесното БЗС е затревена площ (мери и пасища), т.е. не представлява обработваема земя по смисъла на чл.4 от наредбата. Не са приложени доказателства тази площ да представлява постоянно пасище по чл.5 от наредбата, още повече че в приложението за кандидатстване на л. 100 от делото жалбоподателят е посочил, че кандидатства за четвърта поредна година. Доколкото процесното БЗС представлява необработваема площ по чл.2, ал.2, т.1 от наредбата, за да е допустимо за подпомагане следва да са налице едновременно условията на чл. 18, ал.1, т. 3 от наредбата. В случая не е налице условието по чл.18, ал.1, т.3, б. „б” от наредбата, тъй като видно от СТЕ повече от 100 кв.м. са заети от храстовидна и дървесна растителност и повече от 25 % са храсти и неподдържани затревени площи.

На основание изложеното съдът намира, че жалбата на Д. С. Д. против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2011г. с изх. № 02-210-6500/6088 от 06.07.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", е неоснователна и следва да се отхвърли.

По отношение на претендираните от ответната страна разноски – депозит за СТЕ в размер на 200 лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв., с оглед на факта, че административния орган е представляван от юрисконсулт в съдебното производство, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК вр. ТР № 3/13.05.2010 г. на ОС на колегиите на ВАС, съдът счита, че на административния орган следва да се присъдят разноски общо в размер на 350 лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II о., 41 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. С. Д. против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2011г. с изх. № 02-210-6500/6088 от 06.07.2012 г. на Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА Д. С. Д. от [населено място], [община], да заплати на ДФ "Земеделие"-Разплащателна агенция разноски по делото в размер на 350 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: