

# РЕШЕНИЕ

№ 1997

гр. София, 25.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3997** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Министерство на правосъдието срещу Акт, рег. № 02.50-22 от 07.04.2021 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с който на основание чл. 64, ал.1, пр. 1 във вр. с чл. 62, ал. 1 - 3, чл. 73, ал. 4 и чл. 75, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), на Министерство на правосъдието не е верифицирана сума в размер на 8899,20 лева, включена в искане за междинно плащане № 4 от 18.09.2019 г.

С жалбата се сочи, че отказът е нищожен, поради липса на компетентност за издателя му, както и поради неспазване на установената форма, като се излагат аргументи и за неговата незаконосъобразност. Прави се искане за обявяване на нищожност на акта, респективно, същият да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез юрк. Н., поддържа жалбата и моли съда да я уважи. Претендира разноси по делото.

Ответникът – Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма Добро управление, чрез процесуалния си представител юрист К., оспорва жалбата. Претендира разноси.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за

да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Във връзка с извършената проверка от УО по ОПДУ и констатирани нарушения, бенефициентът е уведомен с писмо с изх. № 02-50-22/16.02.2021 г., чрез кореспонденция с рег. № BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M111/16.02.2021 г. Същото е изпратено, на основание чл. 34, ал. 1 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН, чрез информационната система на 16.02.2021 г.

Бенефициентът е представил възражение по реда на чл. 73, ал. 2, пр. второ от ЗУСЕСИФ чрез ИСУН с кореспонденция № BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M116 от 04.03.2021 г., № BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M118 от 10.03.2021 г. и писмо рег. № 03-00-75/12.03.2021 г. (02-50.22/12.03.2021 г. по описа на Администрацията на Министерския съвет), постъпило и чрез ИСУН с кореспонденция № BG05SFOP001-3.001-0017-C06-M120 от 12.03.2021 г.

Във връзка с извършената проверка, Управляващият орган по своя инициатива е започнал процедура по администриране на нередност по смисъла на чл. 2 т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., на основание чл. 69, ал. 2 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

По реда на чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на УО на ОПДУ е издал Решение № ФК-2021-276/05.04.2021 г. за определяне на финансова корекция: в размер на 100% върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № 93-00-364/23.10.2018 г. с изпълнител [фирма], финансиран по ОПДУ, за неизпълнение на индикатор „Магистрати, съдебни служители и служители на разследващите органи по НПК, успешно преминали обучения с получаване на сертификат“, на основание т. 6 „Неизпълнение на одобрени индикатори, които са свързани с постигането на целите на програмата“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. (Наредбата за посочване на нередности), по раздел III от Решението; в размер на 25% (двадесет и пет на сто) върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договор № 93-00-364/23.10.2018 г. с изпълнител [фирма], финансиран по ОПДУ, на основание т. 23, б „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, по раздел II.2 и 3 от Решението.

Органът е приел, че Решение № ФК-2021-276/05.04.2021 г. не е влязло в сила, тъй като срокът за обжалването му изтича на 19.04.2021 г. В този смисъл, процедурите в УО по администриране на нередност и определяне на финансова корекция не са приключили с влязъл в сила индивидуален административен акт. Въпреки това, на основание чл. 73, ал. 4 във връзка с чл. 27, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, Решение №

ФК-2021-276/05.04.2021 г. подлежи на предварително изпълнение. По тази причина УО на ОПДУ извърши възобновяване на верификацията на разходите в ИСУН по искане за междинно плащане № 4 от 18.09.2019 г.

При повторната верификация, поради определената финансова корекция с Решение № ФК-2021-276/05.04.2021 г., на основание чл. 64, ал. 1, предложение второ във връзка с чл. 69, ал. 2, чл. 73, ал. 4 във връзка с чл. 27, ал. 2 и чл. 75, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и при спазване на ограничението по чл. 71, ал. 3 от ЗУСЕСИФ при кумулиране на финансови корекции по реда на чл. 8, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, не се верифицират разходи в общ размер на 8899,20 лева, представляващи изражението в абсолютна стойност на приложения процентен показател финансова корекция, както следва: 8899,20 лева по РОД „Фактура № E00214 от 26.11.2018 г." - авансово плащане в размер на 30% от цената на договор № 93-00-364/23.10.2018 г. със „С. Н.", отчетен в бюджетен ред 1.2.1 Изграждане на единен регистър на вещите лица. Сумата се формира от: 1425,60 лева, представляващи съотносим процент авансово плащане (30%) от стойността на обучението по етап 5 от договор № 93-00-364/23.10.2018 г. със [фирма] - 3960,00 лева без ДДС (4752,00 лева с ДДС). За остатъка от сумата до 70% от общата стойност (3326,40 лева) е извършен отказ от верификация в искане за окончателно плащане № 6 от 06.11.2020 г. на основание чл. 64, ал. 1, предложение второ от ЗУСЕСИФ поради започнатата процедура по администриране на нередност и издаденото Решение № ФК-2021-276/05.04.2021 г.; 7473,60 лева, в размер на 25% от стойността на допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключения договор № 93-00-364/23.10.2018 г. с изпълнител [фирма], по т. 23, б. „а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

При така изложената фактическа обстановка е издаден Акт, рег. № 02.50-22 от 07.04.2021 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление".

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорения административен акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е издаден на 07.04.2021 г., а жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК на 19.04.2021 г. и същата е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител

на управляващия орган е министър - председателя на Република България, който със Заповед № РД-90/10.05.2017г., (стр. 14 от делото) на основание чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, чл. 77а, ал. 1, т. 1 и т. 3 и, ал. 2 от УП на Министерски съвет и на неговата администрация е оправомощил със заповедта г-жа И. П., директор на Дирекция "Добро управление" в администрацията на МС да изпълнява функциите на Управляващ орган на ОПДУ 2014-2020, с всички произтичащи от това права, задължения и отговорности. Д. на посочените правомощия е допустимо съгласно разпоредбите на УП на МС и ЗУСЕИФ, с оглед на което съдът счита, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност и изложените доводи в тази насока в жалбата са неоснователни.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Настоящият съдебен състав смята, че процесният акт е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствени правила, водещи до неговата отмяна.

В настоящия случай в издаденият акт рег. № 02.50-22 от 07.04.2021 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление" не се посочват и излагат никакви мотиви. Не е посочено и валидно правно основание за издаването на самия акт, поради което и разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК, липсата на основни реквизити в акта води до неговата порочност.

Административният орган е посочил, че актът се издава на основание чл. 64. ал. 1. предл. второ във връзка с чл. 62. ал. 1 -3. чл. 69. ал. 2. чл. 73. ал. 4 и чл. 75. ал. 1 от ЗУСЕИФ. От така изложената нормативна уредба се посочват две различни производства – по верифициране на разходи по глава пета, раздел II от ЗУСЕИФ и администриране на нередности и извършване на финансови корекции по глава пета, раздел III от ЗУСЕИФ.

Правилни са и доводите на жалбоподателя, че нито една от посочените разпоредби не може да е правно основание за издаване на акт, който определя кои разходи са допустими и съответно верифицирани, тъй като само допустимите разходи се верифицират съгласно чл. 62. ал. 2 ЗУСЕИФ. Отделно от това основанията за отказ от верификация се съдържат в чл. 57 и чл. 58 от ЗУСЕИФ, които изначално липсват в посочения административен акт, поради което липсват относимите разпоредби за издаване на процесния отказ за верификация.

Липсата на правна квалификация, не може да се преодолява чрез тълкуване от настоящия съдебен състав. Липсата на посочена конкретна правна норма засяга правото на защита и провеждането на съдебен контрол по същество. Съдът не може да тълкува волята на административния орган, нито на какво правно основание се е произнесъл.

Отделно от това при издаването на акт рег. № 02.50-22 от 07.04.2021 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление" не е влязъл в сила предходния административен акт, като в срока за обжалване органът издава настоящото писмо, с което налага нова корекция. В случая обаче не се касае за новооткрити факти или ново нарушение, а в един последващ акт административният

орган е издал на същото основание акт, който повтаря същата фактическа обстановка и същото нарушение в предходния. Ако обаче се налага ново тълкуване, то следва да бъде извършено при условията и основанията на чл. 99 АПК, а не произволно във всеки един момент от изпълнението на проекта, без дори страната да бъде уведомена за това.

При този изход на спора разноски се дължат на жалбоподателя, определени на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лв. юрисконсултско възнаграждение и 70 лв. държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 60 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Акт, рег. № 02.50-22 от 07.04.2021 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Добро управление", с който на основание чл. 64, ал.1, пр. 1 във вр. с чл. 62, ал. 1 - 3, чл. 73, ал. 4 и чл. 75, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, на Министерство на правосъдието не е верифицирана сума в размер на 8899,20 лева, включена в искане за междинно плащане № 4 от 18.09.2019 г.

ОСЪЖДА Администрацията на Министерския съвет, [населено място], [улица] да заплати на Министерство на правосъдието, [населено място], [улица] сумата от 270 (двеста и седемдесет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

