

РЕШЕНИЕ

№ 5120

гр. София, 15.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2405** по описа за **2024** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД, срещу Решение № 154/10.01.2024г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 131-ви състав, постановено по НАХД № 9046 по описа за 2023г.

В жалбата се твърди, че въззивното решение е неправилно, поради нарушение на материалноправните разпоредби и се иска неговата отмяна и постановяване на ново, с което да се отмени наказателното постановление. Според касатора в случая се касае за аварийен ремонт на съществуващи мрежи и съоръжения, което е от съществено обществено значение.

Ответникът – зам.кмет на Столична община, редовно призован не изпраща представител и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд–София-град, след проверка на оспореното решение във връзка с изложените в жалбата оплаквания, както и по реда на чл.218, ал.2 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по

чл.63в от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

С Наказателно постановление № СО-1-Ю-22-26КИ-192/24.05.2023г., издадено от зам.кмета Столична община, на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 /хиляда/ лева, на основание чл.16, ал.3 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община.за извършено нарушение на разпоредбата на чл.чл.4, т.1 от Наредбата.

С обжалваното решение, районният съд е потвърдил наказателното постановление. За да постанови решението си, районният съд е събрал необходимите гласни и писмени доказателства, изяснил е фактите по делото, които се споделят и от касационната инстанция, въз основа на които е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, а наказаното лице безспорно е извършило вмененото му нарушение.

Като извърши служебно проверка на основание чл.218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо като постановено от родово и местно компетентен съд в рамките на предоставените му правомощия, по отношение на акт, подлежащ на съдебен контрол.

По същество решението е правилно.

При спазване принципите на чл.13 и чл.14 от НПК, във вр. с чл.84 от ЗАНН, районният съд правилно е установил фактическата обстановка, поради което касационната инстанция не намира за необходимо да я преповтаря. Събрал е относимите гласни и писмени доказателства, въз основа на което е направил своите правни изводи. При разглеждането на делото не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Споделят се мотивите, че административнонаказателното производство е протекло при спазване на уреждащите го процесуални правила. Приложеният АУАН е съставен от компетентно за това лице и съдържа всички законоустановени реквизити и е връчен по законоустановения ред.

Въз основа на АУАН и след като е разгледал представеното възражение, компетентният за това орган е издал процесното Наказателно постановление. същото е постановено в изискуемата от закона писмена форма, съдържа реквизитите по чл.57, ал.1 от ЗАНН и е подписано от издателя.

Правилно е приложен материалния закон.

С разпоредбата на чл.4, т.1 от Наредбата се забранява разкопаването на улици, тротоари, земни площи, градински и паркови настилки, както и прокопаването и извършването на ремонтна дейност от физически и юридически лица, и еднолични търговци, без необходимото разрешение за това и/или без необходимата сигнализация. Дори да се касае за аварийен ремонт, в какъвто смисъл са оплакванията, за касаторът не отпада задължението за сигнализиране на изкопните дейности. Районният съд правилно е приел за установено, че касационният жалбоподател е извършил описаното в наказателното постановление деяние, съдържащо всички признаци от състава на вмененото му нарушение по чл.4, т.1 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община, поради което правилно и законосъобразно срещу него е образувано административнонаказателно производство, а впоследствие е била ангажирана административнонаказателната му отговорност и му е наложено съответното административно наказание по чл.16, ал.3 от Наредбата за

обществения ред на територията на Столична община. Според тази разпоредба, който нарушава забраната по чл. 4, т. 1 и 2, се наказва с глоба в размер от 300 до 600 лв. и/или с имуществена санкция в размер от 1000 лв. до 1500 лв. В случая на касатора е наложена имуществена санкция в минимален размер.

Що се касае до приложението на чл.28 от ЗАНН, въззивният съд е изложил подробни мотиви за липсата на основания за определяне на случая като маловажен, към които касационната инстанция препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2.

По гореизложените съображения и на осн. Чл. 222, ал. 1, вр. чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София град, XVIII-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 154/10.01.2024г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 131-ви състав, постановено по НАХД № 9046 по описа за 2023г

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.