

Протокол

№

гр. София, 02.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 02.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **2308** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,10 ч се явиха:

ОСПОРВАЩАТА Д. И. Д. - редовно уведомена при условията на чл. 137, ал. 7 АПК – се явява лично и с адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО-Изпълнителен директор на Агенция по заетостта - [населено място] – редовно уведомен при условията на чл. 137, ал. 7 АПК - се представлява от юрк. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ З. М. З. - редовно и своевременно призована – се явява лично.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

ЮРК. А.: Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля:

З. М. З. – 51 год., неосъждана, без дела и родство със страните, работи в момента в БТ М..

Свидетелката, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. З.:

От 1996 г. работя в Бюро по труда (БТ) М.. Познавам оспорващата Д. Д. от момента, в който тя беше назначена за Началник отдел „Посреднически услуги” в БТ М..

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. П.: В момента заемам длъжността старши експерт в отдел „Посреднически услуги” в БТ М.. Уточнявам, че бях третият член на екипа, който извърши проверка, възложена от Директора на ДБТ С. У. за комплексна проверка на документите по проект „Първа работа”. Директорът е прегледал документите, установил е, че има нередности и ни възложи да извършим проверка със заповед, за да установим точно какво се случва по проект „Първа работа”. Първо трябваше да прегледаме документите по проекта, да ги систематизираме и да видим дали отговарят на методиката по проекта. Документите, които ни предоставиха, за да извършим проверка на тях, бяха в класьори, но не бяха подредени съгласно методиката и се наложи първата седмица да ги подреждаме съгласно определената методика. След като ги подредихме, направихме ги по папки по отделни заявки, след това имаше седем обучения, направихме отделни класьори за всяко обучение. Това направихме през първата седмица. След тази една седмица на подреждане, документите вече можеха да се прегледат. Аз съм работила след работно време, всеки член на комисията си преглеждаше документите, слагаше си бележката, където е необходимо и накрая директорът направи протокол. Уточнявам, че по време на проверката не сме проверявали лицето Д. Д. лично, а извършихме проверка на документите по проект „Първа работа”, не съм имала конкретна задача да проверявам дейността на г-жа Д..

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

ЮРК. В.: Кой е следвало да подрежда документите?

СВИДЕТЕЛКАТА: Съгласно този проект, всички служители от ДБТ работят по всички европейски проекти. Има отговорник на схемата, който е отговорен за цялата дейност на схемата, но има и член на екипа, в който са били трима човека – Д. Д. и Р.. Не знам кой член от екипа за каква дейност е отговарял. Знаем, че г-жа Д. не е била отговорник по схема „Първа работа”, но е член на екипа. Отговорник по схема „Първа работа” е била М. К. и всеки член на екипа си има определени задължения, които трябва да изпълнява. Всички служители в БТ трябва да работят по всички европейски проекти.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

АДВ. П.: Запознат съм с представените писмени доказателства след предходното съдебно заседание, да се приемат, нямаме искане за други доказателства.

ЮРК. В.: Запозната съм с представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и не възразявам да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 15.05.2013 г., към молба от 18.05.2013 г. и към молба от 31.05.2013 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да отмените оспорената заповед като неправилна, незаконосъобразна, издадена в противоречие с процесуалните правила и материалния закон. Подробни съображения ще представя в писмена защита в указан от съда срок. Моля да ни бъдат присъдени и разноските по делото.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адвоката. Моля да бъде редуцирано по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК. Представям подробни писмени бележки с копие за оспорващия.

СЪДЪТ ДАВА на страните 5-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ обявява устните състезания за приключени и ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: