

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21169

за изменение в частта за разноските

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **7470** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е във връзка с постъпила молба с вх. № 11180 от 07.05.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадена от юрк. А. Й., пълномощник на ответника по делото – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С., с искане съдът да измени Решение № 13034 от 14.04.2025 г., постановено по адм. дело № 7470 по описа за 2024 г. на АССГ, Трето отделение, 8 – ми състав в частта на разноските и да увеличи присъденото юрисконсултско възнаграждение от 6 320,77 лв. на 8 107, 68 лв. и внесената от него държавна такса в размер на 205, 36 лв. за касационно обжалване.

Препис от молбата е изпратен на жалбоподателя – „Рабит Фарм“ ЕООД за становище, съгласно Разпореждане № 16031 от 12.05.2025 г. председателя на АССГ, Трето отделение, 8 – ми състав. Съдебният акт е получен на 14.05.2025 г. и в предоставения срок не е депозиран отговор на молбата за изменение на решението в частта за разноските.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Молбата на директора на ДОДОП е подадена в срока за обжалване на Решение № 13034 от 14.04.2025 г., постановено по делото. Същото е връчено на ответника на 22.05.2025 г., а молбата по чл. 248 ГПК е депозирана на 07.05.2025 г., поради което е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

По време на откритото съдебно заседание, проведено на 12.03.2025 г., ответникът по делото е представил списък на разноските по чл. 80 ГПК, в който е посочено, че при материален интерес на спора в размер на 25 657,02 лв. се претендират юрисконсултско възнаграждение за три съдебни инстанции е в размер на 8312, 94 лв. и внесена държавна такса за касационно обжалване в размер на 205, 26 лв.

Съдът, след като извърши повторна проверка на материалите по делото и постановеното решение, намира, че неправилно е определил присъденото с Решение № 13034 от 14.04.2025 г. по делото

юрисконсултско възнаграждение в размер на 6320, 77 лв., както и че не е взел предвид внесената от ответника държавна такса за касационно обжалване. С оглед посочената констатация и като взе предвид, че материалния интерес на спора е в размер на 25657,02 лв., то размерът на присъденото юрисконсултско възнаграждение на ответника следва да се определи по реда на чл. 8, ал.1 вр. чл. 7, ал.2, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатската работа в размер на 2702, 56 лв. за инстанция или общо за трите инстанции – 8107, 68 лв.

С оглед изложеното, съдът намира молбата на директора на ДОДОП за изменение на решение № 13034 от 14.04.2025 г., постановено по адм. дело № 7470 по описа за 2024 г. на АССГ, трето отделение, 8 – ми състав, в частта на разноските, за основателна, поради което следва да се уважи.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ постановеното по адм. дело № 7470 по описа за 2024 г. на АССГ, Трето отделение, 8 състав, решение № 13034 от 14.04.2025 г. в частта на разноските, като увеличава първоначално присъдените разноски от 6320,77 лв. на 8312,94 лв. и ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА „Рабит фарм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция по приходите сторените съдебно – деловодни разноски по делото в размер на 8312,94 (осем хиляди триста и дванадесет лева и деветдесет и четири стотинки)лева.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: