

# Протокол

## №

гр. София, 16.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12755** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,37 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ ОПП–СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Д. Д. Г. чрез адв. Ж. П. срещу ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка, № ГРАМ-1664903/17.11.2025г., издадена от мл.автоконтролър към ОПП, СДВР, с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1,б.З/ББ от Закона за движение по пътищата - временно отнемане на СУМПС на водача, който е извършил нарушение по чл.175, ал.1 ЗДвП, до решаване въпроса за отговорността, но не повече от три месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 30.03.2026 г. от СДВР с приложено Удостоверение за компетентност № 513р-30681/18.03.2026 г.

Адв П.: Поддържам жалбата и доказателствените искания. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като изслуша страните, намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства към жалбата- трудов договор на Д.Г. и „Ди Д. К. Ю.- клон България“.

ПРИЕМА към делото представеното Удостоверение за компетентност № 513р-30681/18.03.2026 г. от СДВР.

НЕ УВАЖАВА доказателствените искания за разпит на двама свидетели, като намира, че събраните по преписката писмени доказателства са достатъчни за изясняване на релевантните за спора факти.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на други доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв П.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта за ПАМ, като незаконосъобразна, постановена при съществени нарушения и в противоречие със закона. От събраните доказателства по делото, безспорно се установи, че доверителят ми не е извършил деянието. Разпоредбата по чл. 123, ал. 1, т.2, б. /в/ от Закона за движение по пътищата изисква наличието на пострадали хора, за да възникне задължение на водача за оставане на място. Органите при посещенията си са констатирани, че пострадали лица няма, касае се само за имуществени вреди, а именно- паднал клон. Обжалваната заповед е непълно немотивирана, с нея са изброени множество хипотези от закона в частност и чл. 175, ал. 1 от Закона за движение по пътищата, без да е ясно за кое точно действие се налага мярката. Мярката е изключителна тежка, нарушаваща принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК. Доверителят ми не представлява опасност за останалите участници в движението по пътищата. Предвид всичко изложено, моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед. Претендирам направените разноски по делото, съгласно списък, който представям. Представям и писмени бележки.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед, като правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган. Правилно е квалифицирано деянието, с оглед на което моля заповедта да остане в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 часа.