

РЕШЕНИЕ

№ 1409

гр. София, 06.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9780** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „ТРЕНТО ПРИНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща], чрез Т. Х. Т., в качеството на представляващ, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221719006934-091-001 от 11.08.2020 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. – ръководител на ревизията, потвърден с решение №1280/23.08.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“-С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Жалбоподателят поддържа, че оспореният РА е незаконосъобразен. Изложено е несъгласие с констатациите на органа по приходите и се твърди, че задълженията с обжалвания РА са определени при допуснати нарушения на материалния и процесуалния закони. Твърди се, че реалността на услугите/стоките се доказва с представените в хода на ревизията писмени доказателства, а процесните фактури са издадени законосъобразно към момента на възникване на данъчното събитие, т.е. налице са данъчни документи, съставени в съответствие с изискванията на ЗДДС. Счита, че са изпълнени всички материалноправни предпоставки за възникването и надлежното упражняване на правото на данъчен кредит по всяка една от процесните доставки и органа по приходите неправомерно е отказал да признае това право. Исква съдът да отмени оспорения ревизионен акт в частта с която е отказан данъчен кредит

по фактури, издадени от доставчици на дружеството през ревизириания период.Твърди се за неправилност на ревизионния акт в частта му, в която е отказано право на приспадане на данъчен кредит за начисления ДДС,досежно получени доставки от „АРТСИС” ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Апсети” ЕООД, ЕИК;130531278, „АЙ СТОК” ЕООД,[ЕИК], „Волтер” ЕООД,[ЕИК], „Симид 77” ЕООД,[ЕИК], „ЕЛДО ГРУП” ЕООД,[ЕИК], „ЗИПКОН” ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „КАЛАМО” ЕООД, ЕИК;203827498, „ДЕНИЗ 2014”ЕООД,[ЕИК], „ВИТАХОЛ” ЕООД,[ЕИК], „Корал Трейд” ЕООД,[ЕИК], „ЕМИДОР” ЕООД,[ЕИК], „Натали Н” ЕООД,[ЕИК], „Съединени пътища” ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „Българскиан технолоджи шоп” ЕООД,ЕИК:203063618,„Стил къмпани” ЕООД,[ЕИК],„Тена фрут 2000”ЕООД,[ЕИК],„Тиджел транс”ЕООД,ЕИК:200989865,„ЛОПОС” ЕООД,[ЕИК] „КА СЕРВИЗ” ЕООД,[ЕИК], „ТЕК 1” ЕООД, ЕИК;131102901,„АЛЕКСИС 5000” ЕООД,ЕИК:[ЕИК], „Билдинг офис” ЕООД,[ЕИК].Сочи се още в жалбата практика на СЕС по съединени дела С80/11 и С142/11.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощник – адв.Т.Н. (пълномощно по лист 12 от делото),поддържа жалбата и иска от съда да отмени ревизионния акт.Претендира разноси, представя списък.Депозира писмени бележки в срок.

Ответникът по жалбата-директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, чрез процесуалния си представител – юрк. М.М.(пълномощно по лист 167 от делото),оспорва жалбата,като неоснователна.Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.Депозира писмени бележки в срок.

Административен съд София-град,34-състав,като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от надлежна страна – адресат на РА, доколкото се установи, че решение №1280/23.08.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите е връчено по електронен път на жалбоподателя на 25.08.2021г. (лист 32 от делото),а жалбата до съда е постъпила,чрез органа на 08.09.2020г. (лист 5 от делото). т.е. в законоустановеният срок.

Жалбата е в съответствие с изискванията за форма и реквизити, подадена е след проведено оспорване по административен ред, което е абсолютна предпоставка за развитие на съдебното производство.Поради изложените съображения съдът приема жалбата за процесуално допустима.С процесната жалба се обжалва РА в частта с която е непризнато право на приспадане на данъчен кредит жалбоподателят по доставките на дружествата посочени по-горе.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221719006934-020-001 от

30.10.2019г., връчена на 05.11.2019 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22221719006934-020-002 от 30.01.2020 г. издадени от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. /оправомощена, съгласно Заповед №РД-01-181 от 10.05.2019 г. на и.д. директор на ТД на НАП С./, е възложено извършването на ревизия на „ТРЕНТО ПРИНТ“ ЕООД за установяване на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 01.12.2013 г. до 30.03.2019 г.

За резултатите от ревизията, на основание чл. 117, ал. 1 от ДОПК е издаден Ревизионен доклад /РД/№Р-22221719006934-092-001 от 27.04.2020 г., връчен на 28.04.2020г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации.

Ревизията приключва с РА №Р-22221719006934-091-001 от 11.08.2020г., издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и М. В. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен на 10.03.2021г.

С ревизионния акт на дружеството са установени допълнителни задължения по ЗДДС в общ размер на 77 067,88 лв. и лихва в общ размер на 30 796,52 лв. Същите произтичат от отказано право на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС. По данни от РД, основен предмет на дейност през ревизирания период е полиграфическа дейност, в това число набиране, отпечатване и довършителни дейности по изработка на книги, вестници, формуляри, бланки, календари, надписване на химикалки, изработване на реклами и т. н.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221719006934-040-001/23.01.2020 г. и №Р-22221719006934-040-002/03.04.2020 г. От ревизираното лице са представени част от изисканите документи, по първото искане, с придружителни писма вх.№53-00-389/10.02.2020г. и вх. №53-00389#18/09.04.2020г. по второто искане не са представени документи.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „АРТСИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АРСЕТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АЙ СТОК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВОЛТЕР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СИМИЛ 77“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕЛДО ГРУП“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], „ЗИПКОН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КАЛАМО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ДЕНИЗ 2014“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВИТАХОЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КОРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕМИДОР 2017“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „НАТАЛИ Н 2015“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СЪЕДИНЕНИ ПЪТИЩА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БЪЛГЕРИАН ТЕХНОЛОДЖИ ШОП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СТИЛ КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТЕРА ФРУТ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТИ ДЖИЕЛ ТРАНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЛОПОС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КА- СЕРВИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Т. 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БИЛДИНГ

ОФИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], като резултатите са обективирани в протоколи, подробно описани в РД.

Направените при проверките фактически констатации се свеждат до това, че представители на „СИМИЛ 77“ ЕООД, „КАЛАМО“ ЕООД, „КОРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, „ЕМИДОР 2017“ ЕООД, „СТИЛ КЪМПАНИ“ ЕООД, „КА - СЕРВИЗ“ ЕООД, „ТЕК 1“ ЕООД или лица за контакти не се намират на декларираните от тях адреси за кореспонденция, поради което, по реда на чл. 32 от ДОПК са им връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения, касаещи доставките по издадените от тях фактури.

Във връзка с доставките от ревизираното лице са представени копия на фактурите, ведно с фискални бонове. Към част от фактурите са приложени приемо-предавателни протоколи.

В обобщение ревизиращият екип е посочил в РА , че липсват на доказателства за извършени плащания;доказателства за място на изпълнение и за лицата извършили доставките;липсата на кадрова и техническа обезпеченост на доставчика;липсата на доказателства за направени разходи във връзка с осъществяване предмета на сделката; липсата на доказателства, че материалите са във връзка с дейността на ревизираното лице и др. Прието е , че от материално правна страна по отношение на издадените от спорните доставчици фактури е налице документиране на стопански операции, които реално не са осъществени и съответно не са налице доставки на стоки/материали по смисъла на чл. 6 от ЗДДС.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с жалба вх. №53-03-688 от 18.03.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-523 от 22.03.2021г. по регистъра на дирекция ОДОП С.,пред директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], т.е. в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК.С решение № 1280/23.08.2021г. директорът на дирекция „ОДОП” е потвърдил ревизионния акт в частта на установените допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в общ размер на 77 067,88 лв.. и произтичащите от това лихви за просрочие в размер на 30 796,52 лв. за данъчни периоди м.12.2013 г., от м.02.2014г. до м.09.2019г., като правилен и законосъобразен.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства,съдът по искане на жалбоподателя е допуснал съдебно-счетоводна експертиза.Експертизата е извършена на база документите по делото.Вещото лице е изготвило подробна справка за счетоводените фактури и данъчните периоди през които са съставени счетоводните записвания в табличен вид./л.168-181/.Съдът възприема изготвеното заключение на вещото лице,като компетентно, обективно и обосновано,съобразени с представените доказателства от страните,същото е неоспорено.Съдът кредитира заключението на вещото лице.

При така изяснената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като проверява

дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. Спазена е формата по чл.120, ал.1 от ДОПК. От приложените по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата по спазване процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган. При постановяването на оспорения РА не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно заповед № РД-01-818/10.05.2019г.(лист 14-15 от делото), издадени от директора на ТД на НАП - С..РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да доведат до незаконосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна. Лицата подписали РА и РД притежават КЕП/л.129-133/Страните не спорят, че заповедта за възлагане на ревизия Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221719006934-020-001 от 30.10.2019г., връчена на 05.11.2019г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221719006934-020-002 от 30.01.2020 г. са връчени на представляващ ревизираното дружество по електронен път. Материалната и териториална компетентност на издалия РА орган се установи от неоспорената от страните заповед №РД-01-818/10.05.2019г. на териториалния директор на ТД на НАП,/л.14/ издадена на основание чл.11, ал.1, т.1 от ЗНАП, във връзка с чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК. Същата вменява правомощия по издаване на заповеди за възлагане на ревизии на М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С..

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт е приложен и Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221719006934-092-001 от 27.04.2020г., като неразделна негова част.

По материалната законосъобразност на ревизионния акт.

Спорът между страните е формиран по въпроса дали са реално извършени доставки на стоки и услуги и оттам възникнало ли е данъчно събитие между жалбоподателя и неговите преки доставчици: „АРТСИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АРСЕТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АЙ СТОК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВОЛТЕР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СИМИЛ 77“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕЛДО ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЗИПКОН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КАЛАМО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ДЕНИЗ

2014“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВИТАХОЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КОРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕМИДОР 2017“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „НАТАЛИ Н 2015“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СЪЕДИНЕНИ ПЪТИЩА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БЪЛГЕРИАН ТЕХНОЛОДЖИ ШОП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СТИЛ КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТЕРА ФРУТ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТИ ДЖИЕЛ ТРАНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЛОПОС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „КА-СЕРВИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Т. 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БИЛДИНГ ОФИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

А. Относно определените задължения по ЗДДС.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Съгласно чл. 69 от ЗДДС регистрирано лице има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчик - регистрирано по закона лице, му е доставил, които стоки или услуги ще се използват за извършване на облагаеми доставки, а съгласно чл. 71 от ЗДДС лицето - получател, може да упражни правото си на данъчен кредит, когато притежава някой от документите, посочени в т. 1 - т. 9. Регистрирано по ЗДДС лице има право да приспадне като данъчен кредит данъка за получени от него облагаеми доставки на стоки или услуги, когато използва същите за осъществяване на облагаеми доставки и когато притежава за получените доставки данъчен документ с изискуемите от закона реквизити, като въведените изисквания за възникване на право на приспадане на данъчен кредит са по отношение на конкретната доставка, по която е претендирано това право /по която е приспаднал данъкът в подадената справка-декларация/, а не по всяка друга доставка на същата стока или услуга, осъществена между други лица в процеса на реализация на тази стока или услуга и представляваща предходна по отношение на процесната доставка. Наличието на реална доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга, е "неправомерно" по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване на право на данъчен кредит. Д. субект е този, който следва да докаже наличието на предпоставките на ЗДДС за право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Това следва от общия принцип за разпределяне на доказателствената тежест в процеса, според който всяка страна следва да докаже осъществяването на фактите, от които черпи изгодни за себе си правни последици, и поради това, че данъчният субект претендира право на приспадане на данъчен кредит, то той е този, който следва да докаже изпълнението на всички законови изисквания по чл. 86 от ЗДДС и реалното осъществяване на доставките по процесните фактури по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. Наличието на данъчно събитие е основополагаща предпоставка за задействане механизма както на начисляване (изискуемостта) на данък добавена стойност, така и за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, доколкото наличието на реална доставка стока/услуга по смисъла на ЗДДС е кумулативно условие за възникване правото на данъчен кредит.

С определеното по доклада на делото съдът е разпределил доказателствената тежест (лист 143 от делото). В тежест на административния орган е да установи

фактическите констатации в ревизионния акт, послужили като основание за определяне на дължимите от дружеството-жалбоподател задължения по ЗДДС.

Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за оспорващото дружество-възникване на право на данъчен кредит по конкретно посочените фактури. В тежест на задълженото лице е да докаже положителния факт - наличието на условията за възникване на право на данъчен кредит, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС.

Страните не са възразили по доклада и разпределената от съда доказателствена тежест.

Съдът приема, че жалбата е основателна, по отношение на фактури по които е отказано правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя по доставчици както следва:

1. Относно доставките от „Артсис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Артсис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22220620017164-141-001/30.03.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактури са платени в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Всички фактури съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорните фактури, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие

също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 9 фактури, издадени от „Артсис“ ЕООД.

2. Относно доставките от „Арсети“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Арсети“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен №П-22221520017162-141-001/30.03.2020 г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактури са платени в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Всички фактури съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорните фактури, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 9 фактури, издадени от „Арсети“ ЕООД.

3. Относно доставките от „Ай Сток“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Ай Сток“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22221320017161-141-001/30.03.2020 г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурите ДДС е

начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактури са платени в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Всички фактури съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорните фактури, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 9 фактури, издадени от „Ай Сток“ ЕООД.

4. Относно доставките от „Волтер“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика В. „ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22221320017160-141-001/30.03.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактури са платени в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Всички фактури съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени

документи за спорните фактури, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 5 фактури, издадени от „Волтер“ ЕООД.

5. Относно доставките от „Симил 77“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Симил 77“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22221320017159-141-001/30.03.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактури са платени в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Всички фактури съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорните фактури, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 7 фактури, издадени от „Симил 77“ ЕООД.

6. Относно доставките от „Елдо Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Елдо Груп“ ЕООД, ЕИК 203899241 е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22221320017158-141-001/30.03.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за

продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит.Посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП,като фактури са платени в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева.Всички фактури съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност.За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт" ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/.Съдът приема,че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик,са приложени документи за спорните фактури,като следва да посочи,че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи,съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят.Съдът приема,че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят,по 14 фактури,издадени от „Елдо Груп" ЕООД.

7.Относно доставките от „Зипкон" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Зипкон" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22221320017157-141-001/30.03.2020г.Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит.Посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП,като фактури са платени в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева.Всички фактури съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност.За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт" ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията

съответства на тази от всяка фактура/.Съдът приема,че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик,са приложени документи за спорните фактури,като следва да посочи,че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи,съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят.Съдът приема,че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят,по 8 фактури,издадени от „Зипкон" ЕООД.

8.Относно доставките от „Каламо" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Каламо" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-№П-22221020033844-141-001/10.04.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит.Посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП,като фактури са платени в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева.Всички фактури съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност.За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт" ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/.Съдът приема,че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик,са приложени документи за спорните фактури,като следва да посочи,че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи,съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят.Съдът приема,че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят,по 2 фактури,издадени от „Каламо" ЕООД.

9.Относно доставките от „Дениз - 2014" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Дениз - 2014" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол

№П-22221720033897-141-001/10.04.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактурата е платена в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Фактурите съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурите, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорните фактури, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 2 фактури, издадени от „Дениз - 2014“ ЕООД.

10. Относно доставките от „Витахол“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Витахол“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22221720033897-141-001/10.04.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби е включена процесната фактура, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурата ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактурата е платена в брой. Платената сума е осчетоводена в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Фактурата съдържа изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства

на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество/.Съдът приема,че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик,са приложени документи за спорната фактура,като следва да посочи,че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи,съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят.Съдът приема,че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят,по 1 фактура,издадени от „Витахол" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

11.Относно доставките от „КОРАЛ ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „КОРАЛ ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22220620034436-141-001/10.04.2020г.Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби е включена процесната фактура, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит.Посочения във фактурата ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите.Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП,като фактурата е платена в брой. Платената сума е осчетоводена в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева.Фактурата съдържа изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството.Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност.За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт" ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от фактурата/.Съдът приема,че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик,са приложени документи за спорната фактура,като следва да посочи,че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи,съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят.Съдът приема,че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят,по 1 фактура,издадена от „КОРАЛ ТРЕЙД" ЕООД.

12.Относно доставките от „ЕМИДОР-2017" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „ЕМИДОР-2017" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна

проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22221720034433-141-001/10.04.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактури са платени в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Всички фактури съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорните фактури, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 3 фактури, издадени от „ЕМИДОР-2017“ ЕООД.

13. Относно доставките от „НАТАЛИ-Н“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „НАТАЛИ-Н“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22221920037841-141-001/10.04.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактури са платени в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Всички фактури съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура

двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/.Съдът приема,че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик,са приложени документи за спорните фактури,като следва да посочи,че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи,съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят.Съдът приема,че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят,по 4 фактури,издадени от „НАТАЛИ-Н" ЕООД.

14.Относно доставките от „Съединени пътища" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Съединени пътища" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П- П-П-22221420037829-141-001/27.03.2020г.Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби е включена процесната фактура, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит.Посочения във фактурата ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите.Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП,като фактурата е платена в брой. Платената сума е осчетоводена в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Фактурата съдържа изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност.За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт" ЕООД е съставен и приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество/.Съдът приема,че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик,са приложени документи за спорните фактури,като следва да посочи,че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи,съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят.Съдът приема,че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС,за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят,по 1 фактура,издадена от „Съединени пътища" ЕООД.

15.Относно доставките от „Българскиан технолоджи шоп" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Българскиан технолоджи шоп" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол № П-22220620034430-141-001/24.04.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит.Посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП,като фактури са платени в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева.Всички фактури съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност.За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт" ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/.Съдът приема,че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик,са приложени документи за спорните фактури,като следва да посочи,че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи,съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят.Съдът приема,че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС,за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят,по 2 фактури,издадени от „Българскиан технолоджи шоп" ЕООД.

16.Относно доставките от „Стил къмпани" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Стил къмпани" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №ПИНП№П-22221320037844-141-001/24.04.2020г.Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби е включена процесната фактура, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит.Посочения във фактурата ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите.Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП,като фактурата е платена в брой. Платената сума е осчетоводена в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева.Фактурата съдържа изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид

артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от фактурата/. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорната фактура, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 1 фактура, издадена от „Стил къмпани“ ЕООД.

17. Относно доставките от „Т.“ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Т.“ 2000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22221720037834-141-001/24.04.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби е включена процесната фактура, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурата ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактурата е платена в брой. Платената сума е осчетоводена в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Фактурата съдържа изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество/. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорната фактура, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен

кредит на жалбоподателят, по 1 фактура, издадена от „Т.“ 2000“ ЕООД.

18. Относно доставките от „Ти Джи Ел транс“ ЕООД, ЕИК [ЕИК].

На доставчика „Ти Джи Ел транс“ ЕООД, ЕИК [ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22221720037839-141-001/24.04.2020 г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактури са платени в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Всички фактури съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорните фактури, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 2 фактури, издадени от „Ти Д. Ел транс“ ЕООД.

19. Относно доставките от „Лопос“ ЕООД, ЕИК [ЕГН].

На доставчика „Лопос“ ЕООД, ЕИК [ЕГН] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол №П-22221220038178-141-001/24.04.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби са включени всички процесни фактури, по които на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактури са платени в брой. Платените суми са осчетоводени в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Всички

фактури съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен към всяка фактура двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорните фактури, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 2 фактури, издадени от „Лопос“ ЕООД.

20. Относно доставките от „Тек 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Тек 1“ ЕООД, ЕИК 131102901е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол № №П--22221720038150-141-001/24.04.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби е включена процесната фактура, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурата ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактурата е платена в брой. Платената сума е осчетоводена в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Фактурата съдържа изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен и приложен към фактурата двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорната фактура, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС, за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 1

фактура, издадена от „Тек 1" ЕООД.

21. Относно доставките от „Алексис-5000" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Алексис-5000" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол № П-22221720038147-141-001/24.04.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби е включена процесната фактура, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурата ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактурата е платена в брой. Платената сума е осчетоводена в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Фактурата съдържа изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт" ЕООД е съставен двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорната фактура, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 1 фактура, издадена от „Алексис-5000" ЕООД.

22. Относно доставките от „Билдинг офис" ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На доставчика „Билдинг офис" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е извършена насрещна проверка, за резултатите от която е съставен Протокол ПИНП № П-22221920038173-141-001/24.04.2020г. Дружеството е представило документи и писмени обяснения, от които е видно, че в дневниците за продажби е включена процесната фактура, по която на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит. Посочения във фактурата ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-Начислен ДДС за продажбите. Данните са потвърдени и след проверка в информационния масив на НАП, като фактурата е платена в брой. Платената сума е осчетоводена в намаление на паричните средства в касата на дружеството, като е кредитирана счетоводна сметка 501-Каса в лева. Фактурата съдържа изискуемите реквизити съгласно чл.6 от Закона за счетоводството. Фактурираните материали са описани с тяхното наименование (вид артикул), посочено е количеството, единичната цена и общата стойност. За

предаването на материалите от доставчика на получателя - „Тренто принт“ ЕООД е съставен двустранно подписан приемо-предавателен протокол с посочена дата /датата съответства на датата на фактурата, описани са видовете материали с точното им наименование и тяхното количество, като информацията съответства на тази от всяка фактура/. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за фактурата, като следва да посочи, че във връзка с установяване на обстоятелството, относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид и приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно ЗСч. за което условие също е било изпълнено от жалбоподателят. Съдът приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 1 фактура, издадена от **„Билдинг офис“ ЕООД.**

23. Относно фактурираните доставки от „КА СЕРВИЗ“ ЕООД.

Установено е, че ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 14,00 лв., по фактура с предмет „сервизен абонамент“. От доставчика не са представени документи. От ревизираното лице са представени копие на фактура №[ЕГН]/25.02.2014 г. с предмет сервизен абонамент и такса S. 12 месеца, ведно с фискален бон. Съдът приема, че в счетоводната документация на ревизираното лице и неговия доставчик, са приложени документи за спорната фактура, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС, за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят, по 1 фактура, издадена от **„КА СЕРВИЗ“ ЕООД.**

В обобщение съдът следва да посочи, че съображения на органите по приходите, по отношение отказаното П. за доставките АРТСИС“ ЕООД, „АРСЕТИ“ ЕООД, „АЙ СТОК“ ЕООД, „ВОЛТЕР“ ЕООД, „СИМИЛ 77“ ЕООД, „ЕЛДО ГРУП“ ЕООД, „ЗИПКОН“ ЕООД, „КАЛАМО“ ЕООД, „ДЕНИЗ 2014“ ЕООД, „ВИТАХОЛ“ ЕООД, „КОРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, „ЕМИДОР 2017“ ЕООД, „НАТАЛИ Н 2015“ ЕООД, „СЪЕДИНЕНИ ПЪТИЩА“ ЕООД, „БЪЛГЕРИАН ТЕХНОЛОДЖИ ШОП“ ЕООД, „СТИЛ КЪМПАНИ“ ЕООД, „ТЕРА ФРУТ 2000“ ЕООД, „ТИ ДЖИЕЛ ТРАНС“ ЕООД, „ЛОПОС“ ЕООД, „КА- СЕРВИЗ“ ЕООД, „ТЕК 1“ ЕООД, „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД, „БИЛДИНГ ОФИС“ ЕООД, са неправилни поради следното:

Първо дейностите по фактурите са изпълнението на доставка на стоки – различни видове ксерокс хартия, с изключение на една доставка на „сервизна услуга“ /от „КА-СЕРВИЗ“ ЕООД/. Към всяка една от фактурите са представени приемо-предавателни протоколи, които обективират приемане на доставка на стоки. Така изписан предметът на стоките/услугата, за които са издадени процесните фактури, е в изискуемите норми, същият е ясен и отговаря на изискванията на чл. 71, т. 1 от ЗДДС. Съгласно чл. 71, т. 1 от ЗДДС, който транспонира чл. 178, б. „а“ от Директива 2006/112, за да упражни правото си

на приспадане на данъчен кредит по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател, същото следва да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред, което в случая е налице.

Второ според постоянната практика на Съда на Европейския съюз (ЕС) “по силата на член 178, буква а) от Директива 2006/112 упражняването на правото на приспадане, визирано в член 168, буква а) от нея, по отношение на доставката на стоки и услуги се подчинява на едно-единствено формално условие— притежаването от страна на данъчно задълженото лице на фактура, съставена в съответствие с членове 220—236 и 238—240 от тази директива.”(Решение на ЕС по дело 385/09, т. 47). Поради което, съдът приема, че фактурите съдържат информация, както за целите на приспадането, така и за целите на контрола, и е налице ясна одитна следа както в счетоводството на доставчиците, така и в счетоводството на жалбоподателят.

Трето за извършването на преценка дали е осъществена реална доставка на стока, е необходимо да се изследва дали е налице предвидения в [чл. 6, ал. 1 от ЗДДС](#) правопораждащ юридически факт, а именно прехвърлянето на правото на собственост. Следва да се уточни, че доставка на стока според определението на [чл. 14, § 1 Директива 2006/112](#), представлява „прехвърлянето на правото за разпореждане с материална вещь като собственик“, в какъвто смисъл е и сега действащата редакция на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС. Въз основа на тези дефиниции следва да се приеме, че за да настъпи данъчно събитие при доставките на стоки по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, следва да е налице правопораждащият юридически факт – прехвърлянето на правото на собственост върху стоката /прехвърляне на получателя на правото на разпореждане със стоката като собственик/. Съгласно [чл. 24, ал. 1 от ЗЗД](#) при договори за прехвърляне на собственост или за учредяване, или за прехвърляне на други вещни права върху определена вещь, прехвърлянето или учредяването настъпва по силата на самия договор, без да е нужно да се предаде вещта. В [чл. 24, ал. 2 от ЗЗД](#) обаче е предвидено, че при договори за прехвърляне на собственост върху вещи, определени по своя род, собствеността се прехвърля, щом вещите бъдат определени по съгласие на страните, а при липса на такова, когато бъдат предадени. При съпоставка между съпътстващите документи и фактурите се установява съвпадение в количествата, което е потвърдено и от заключението по изслушаната ССЧЕ. Обсъдени в съвкупност помежду им, съпътстващите документи дават достатъчно конкретна информация за продадените стоки от дружествата доставчици и тяхното физическо предаване на жалбоподателят.

Четвърто, от доказателствата по делото е видно, че доставчиците са потвърдили издаването на фактурите с включването им в дневниците си за продажби. Съгласно относимата практика /Решение по дело С-18 от 13.02.2014г./националният съдия следва да съобрази всички фактически обстоятелства и въз основа на тях да изгради заключението си за реалност на

доставките, като се уточнява, че "обстоятелството, че доставената услуга не била действително извършена от посочения във фактурите доставчик или от негов подизпълнител, по-специално тъй като последните не разполагали с необходимите персонал, материали и активи, разходите за тяхната услуга не били оправдани в счетоводната им документация или се оказало, че някои документи не са били подписани от посочените в тях като доставчици лица, само по себе си не е достатъчно, за да се изключи правото на приспадане. Съдът приема, че по ревизионната преписка категорично не са установени данни за данъчна измама или злоупотреба с право, а следователно не са установени и основания по т. 1 от диспозитива решение по дело С-18/13, за да бъде отказано правото на приспадане на данъка на жалбоподателя./Освен това, както СЕС сочи в практиката си /Решение от 6 септември 2012 г. по дело С-324/11, както и Решение от 21 юни 2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11/, добросъвестният получател по облагаема с ДДС доставка на стоки или услуги, не следва да бъде санкциониран с отказ на право на данъчен кредит поради нарушения или недобросъвестност на неговия доставчик. Непредставянето на доказателства за обезпеченост за изпълнение на доставката от страна на преките доставчици, при наличието на данни за безспорно изпълнени услуги, не следва да лишава ревизираното дружество от предоставеното му от закона право на данъчен кредит в размер на начисления ДДС по издадената фактура.

Пето в обжалваният РА, отказът за възстановяване на ДДС, ОП са приели процесните сделки като „привидни“/л.91/. Привидна е сделката, която се извършва само за да се създаде една погрешна представа у трети лица, че е извършена такава сделка, но всъщност страните, които я извършват, не желаят тя да породи правни последици. Привидността може да бъде относителна, когато страните прикриват сключването на друга сделка или абсолютна, когато зад привидната сделка няма друга сделка. Изводите на ОП са неправилни с оглед представените в хода на административното и съдебно производство доказателства. Настоящият съдебен състав счита, че от събраните по делото доказателства не може да се установят обективни данни за недобросъвестност на ревизираното лице по отношение на доставките. Следва да се налице доказателства за това, че данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от прекия му доставчик или от неговия подизпълнител, каквито доказателства в случая липсват. В унисон с посочената съдебна практика на СЕС, следва да се посочи, че органът по приходите не следва да създава задължение за получателя на фактурата да извършва проверки на контрагента си, каквито по принцип той не е длъжен да прави. С решението постановено по съединени дела С-80/11 и С-142/11, СЕС е приел, че член 167, член 168, буква а), член 178, буква а), член 220, точка 1 и член 226 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална практика, съгласно която данъчният орган отказва да признае на

данъчнозадълженото лице право да приспадне от данъка върху добавената стойност, на който е лице платец, дължимия или платен данък за предоставените му услуги, поради това че издателят на фактурата за тези услуги или някой от неговите доставчици са извършили нарушения, без да доказва, въз основа на обективни данни, че въпросното данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател на фактурата или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки. Твърденията за привидност на доставката на стоки/услуги, не са представени обективни данни от ОП, че сделките са белязани с измама.

Шесто във връзка с установяване на обстоятелството относно наличие или липса на доставка, следва да се има предвид приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи по чл. 4, ал. 1, т. 4 от ЗСч. По силата на посочената разпоредба разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност, се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се анализират отделните доставки следва да се извърши проверка дали конкретният доставчик е осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход, който да бъде съпоставим на прихода, и в какво се изразява /материали, разходи за труд, разходи за подизпълнител и т.н./. От друга страна, необходимо е да се извърши проверка във връзка с осчетоводяването на разхода при получателя на доставчика, а именно: дали последният е осчетоводил разходи във връзка с конкретната доставка и налице ли е осчетоводен приход, съпоставим на този разход. В тази насока са и констатациите на ОП дружеството е имало сключени Договори съответно с: ДП „Национална компания Железопътна инфраструктура“, [ЕИК] - както следва: Договор от 13.06.2014г., Договор от 20.08.2014г., Договор от 11.11.2014г., Договор от 14.11.2014г., Договор от 01.12.2014г., Договор от 13.01.2015г., Договор от 07.12.2015г., Договор от 21.12.2015г. - с предмет „Печат и доставка на формуляри, разписания, графици, календари, наръчници за нуждите на „Национална компания Железопътна инфраструктура“; с „Трен“ ЕООД, [ЕИК] - Договор от 01.12.2015г., - с предмет изработка на рекламни материали; с „Марс Амор“ ООД, ЕИК [ЕИК] - Договор от 08.06.2016г. с предмет - изработка на несветещо лого и надпис. Отделно от представените и приобщени в хода на административната преписка посочени по - горе Договори, за процесния период, дружеството „Тренто принт“ ЕООД е извършило доставки, за които е издало общо 66 броя фактури, подробно описани на лист 5, 6 и 7 от издадения в хода на ревизията РД, неразделна част от оспорения РА. Събраните по делото доказателства, ведно с констатациите на вещото лице по изготвената ССЕ, установяват заприхождаването на стоките при жалбоподателя и последващото им влагане в реализация чрез продажби. Автентичността и верността на всички писмени доказателства приети по делото, **не беше оспорена от ответната страна**, поради което същите следва да бъдат ценени като доказателства за установяване на

твърденията на жалбоподателя, а те в съвкупност с всички останали писмени доказателства по делото установяват реалността на доставките. Предвид констатацията на ССЕ за редовност на воденото счетоводство на търговеца и с оглед извършените осчетоводявания във връзка с процесните фактури, следва да се приеме, че представените писмени доказателства имат за достоверна дата тази, посочена в тях, доколкото въз основа на тях има извършени счетоводни записвания в книгите на търговеца. Да се приеме обратното означава, че няма редовно водено счетоводство, което противоречи на установеното по делото. В тази връзка следва да се има предвид разпоредбата на [чл. 182 от ГПК](#), според която вписвания в счетоводни книги се преценяват от съда според тяхната редовност и с оглед на другите обстоятелства по делото. В същия смисъл е и нормата на [чл. 51 от ДОПК](#), според която вписванията в счетоводните книги се преценяват според тяхната редовност в съответствие с изискванията на ЗСч и с оглед на другите обстоятелства, установени в хода на производството. При това положение не следва да има съмнение, че въпросните документи могат да служат като годни доказателства в подкрепа на изложеното от жалбоподателя за реалност на извършените доставки.

Крайният извод на настоящата инстанция е, че жалбата е основателна и като такава следва да бъде уважена, като приема, че са налице всички основания съгласно разпоредбите на ЗДДС, за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателят по фактурите, издадени от АРТСИС“ ЕООД, „АРСЕТИ“ ЕООД, „АЙ СТОК“ ЕООД, „ВОЛТЕР“ ЕООД, „СИМИЛ 77“ ЕООД, „ЕЛДО ГРУП“ ЕООД, „ЗИПКОН“ ЕООД, „КАЛАМО“ ЕООД, „ДЕНИЗ 2014“ ЕООД, „ВИТАХОЛ“ ЕООД, „КОРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, „ЕМИДОР 2017“ ЕООД, „НАТАЛИ Н 2015“ ЕООД, „СЪЕДИНЕНИ ПЪТИЩА“ ЕООД, „БЪЛГЕРИАН ТЕХНОЛОДЖИ ШОП“ ЕООД, „СТИЛ КЪМПАНИ“ ЕООД, „ТЕРА ФРУТ 2000“ ЕООД, „ТИ ДЖИЕЛ ТРАНС“ ЕООД, „ЛОПОС“ ЕООД, „КА-СЕРВИЗ“ ЕООД, „ТЕК 1“ ЕООД, „АЛЕКСИС 5000“ ЕООД, „БИЛДИНГ ОФИС“ ЕООД.

II. По разноските:

Страните своевременно претендират разноски по делото. На жалбоподателят се дължат разноски с оглед изхода на делото. Представя списък на основание чл. 80 от ГПК, в размер на 4950 лв. от които адв. хонорар в размер на 4400 лв., 500 лв. депозит за вещо лице и 50 лв. държавна такса. Процесуалният представител на ответника не е възразил по повод така представеният списък с разноски, поради което същия следва да бъде уважен изцяло.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1, от ДОПК, Административен съд София-град, 34-състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ изцяло Ревизионен акт /РА/ №Р-22221719006934-091-001 от 11.08.2020 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И. – ръководител на ревизията, потвърден с решение №1280/23.08.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, с който на „ТРЕНТО ПРИНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за отделните данъчни периоди м.12.2013г.,от м.02.2014г. до м.09.2019г., в общ размер на 77 067,88лв. и лихва в общ размер на 30 796,52лв.,като незаконосъобразен.

ОСЪЖДА дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, да заплати „ТРЕНТО ПРИНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: **[електронна поща]**,чрез Т. Х. Т.,в качеството на управител, сумата от 4950,00лв.(четири хиляди деветстотин и петдесет)лева, представляваща разноски по административно дело №9780/21г. на Административен съд София-град.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България,в четиринадесетдневен срок от връчването му на страните.

съдия: