

Протокол

№

гр. София, 16.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 16.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разглежда дело номер **9603** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП -С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Н. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалба на [фирма] срещу решение № ПО-157/12.10.2011 г. на директора на ТД на НАП-С..

ДОКЛАДВА адм.преписка, изпратена от ответника под опис.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Запознати сме с преписката. Моля да приемете справка от ел.регистър, от който е видно, че дружеството разполага с множество недвижими имоти. Многократно сме правили алтернативно искане да се вдигнат запорите по банковите сметки. Преписката е в цялост. Друго няма да представям.

Юрк. Н. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме адм.преписка. Прилагам и моля да приемете издаден РА, с който се потвърждава сумата.

Адв. Д. - Ние сме в процедура на обжалване на наложените ни мерки в друго производство.

Юрк. Н. – По повод представените доказателства считам, че същите са неотносими.

Същите биха били относими, ако се поиска от публичния изпълнител замяна на наложените обезпечителни мерки. За да се спази закона трябва да се провери за имотите дали са налични и за дружеството и такава не е била представена и той си е позволил да се запорират.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, адм.преписка, както и днес представената от жалбоподателя справка от Службата по вписвания, както и представения от ответника РА [ЕГН]/03.11.2011 г.

Страните /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата ни и да отмените така постановения акт, тъй като считаме, че от днес приложената справка, както и видно от постановлението са послужили като обезпечение активи с балансова стойност, отговаряща на предполагаемия размер на задължението, като допълнително са наложени запори върху този размер на банкови сметки. Съгласно влезлия в сила от февруари 2011 г. закон за ограничаване на плащанията в брой на практика изключва възможността да се извършват кешови плащания, от които дружеството търпи големи вреди. Съществува практиката на съдилищата, когато има недвижимо имущество, което може да обезпечи вземането, само то се възбранява, за да се избегне затруднение блокиране дейността на търговеца, С жалбата си до директора на ТД на НАП сме поискали алтернативно вдигането на запора на банковите сметки и оставането като обезпечение недвижимите имоти. Считаме че е постановен един незаконосъобразен акт, поради което молим да го отмените.

Юрк. Н. – Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана. Моля при постановяване на решението Ви да имате предвид решение № 100157, в което ясно е описана фактическата обстановка, изложени са мотивите относно наложения запор на банковите сметки. Не беше доказано, че по някакъв начин се затруднява дейността на дружеството. Видно от приложените по преписката отговори от търговските банки в по-голямата част дружеството е клиент, в тези, които е клиент няма налични авоари. Относно наложената възбрана върху недвижими имоти – при налагането на възбрана са спазени предписанията за вземане предвид по данъчна оценка или балансова стойност. По никакъв начин възбраната върху недвижимите имоти не възпрепятства дейността на дружеството, тъй като то може да се ползва от тях. Относно представените в дн.с.з. справки за недвижими имоти същите могат да послужат при направено искане към публичния изпълнител за замяна. Относно направените възражения в жалбата за размера на предполагаеми задължения, моля да имате предвид днес представения РА. Моля да потвърдите обжалваното решение и потвърденото с него потвърждение за налагане на принудителни адм.мерки. Моля в полза на НАП да бъде присъдено юрк. възнаграждение.

Реплика на адв. Д. – Ние сме представили доказателства, видно от които за контрагенти, с които имаме отношение. Представили сме покана от лизингова компания. Поради факта, че са ни блокирани средствата не можем да обслужваме кредита.

Дуплика на юрк. Н. – Представеното от лизинговата компания няма доказателствена стойност, тъй като ние представяме извлечение от отговора на банката, от което е видно, че няма авоари.

Адв. Д. – Поясняваме, че не е вярно, че не са представени справки относно движимите и недвижимите имоти на дружеството. В самото постановление са посочени данъчната оценка, балансовата стойност на имотите и видно от тях съгласно законовите разпоредби са достатъчно обезпечение на задължението.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: