

РЕШЕНИЕ

№ 11623

гр. София, 04.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7385** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 32-917275/02.07.2024г. на директора на ТД Митница В. в Агенция „Митници“ към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002105923R0/26.10.2023г., с което се коригира тарифният код на стоките, посочен в митническата декларация и са установени за досъбиране публични задължения общо в размер на 30 879,02 лв. (мито и ДДС), ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., вр. с чл. 59, ал.2 от ЗДДС.

Жалбоподателят оспорва административния акт като издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби на закона. С жалбата се оспорва извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на стоката, описана в подадената на 26.10.2023 г. декларация. Изразява несъгласие с констатациите и заключенията в извършената в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) експертиза, касаещи химическите и физическите характеристики на продукта, определен като „палмов шортънинг“. Оспорва достоверността и относимостта на използваната от ЦМЛ формула за изчисление на консистенцията, записана на стр. 6 от РАП 66, даваща резултат на консистенцията на декларираната стока на палмова мазнина. Жалбоподателят, позовавайки се на наличният анализен и здравен сертификат за

стоката поддържа, че същата представлява рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, като няма данни същата да е претърпяла „текстуриране“. Допълва, че естеството на стоката е описано и на сайта на производителя, без означение „шортънинг“. Иска отмяната на обжалваното решение в цялост като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Излага доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София град, I отделение, 65 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че „Милки Груп Био“ ЕАД е извършило внос, деклариран пред МП (Митнически пункт) Пристанище В. на 26.10.2023 г. с митническа декларация (МД) MRN 23BG002002105923R0 от 26.10.2023г.

Дружеството е декларирано в режим „допускане за свободно обращение“ стока „RBD П. МАЗНИНА ОКІ (SMR 36-39 DEG C) - 188160 кг. нето, 9408 колета x 20 кг. нето, бруто тегло 194933,76 кг; нето тегло 188160,00 кг., с код по Т. [ЕГН], със ставка на митото по отношение на трети страни – 9.00 %, държава на износ С., произход М., условие на доставка FOB Ф. борд, TANJUNG PELEPAS. Митническата стойност на стоката е в размер на 367607,50 лв.

Между страните няма спор, относно приложените към митническата декларация документи, а именно: коносамент MEDUPC071412/13.09.2023г. за стоката „ОКІ BRND PALM OIL (SMR 36-39 DEG C), разпределена в 8 (осем) контейнера /MSCU6460653; TGHU0961896; MEDU6251367; MEDU3423360; MEDU3831968; BMOU2305145; MSCU6690506; MSMU1987317/; търговска фактура № [ЕГН]/11.09.2023 г., издадена от NGO CHEW HONG EDIBLE OIL PTE LTD., С.; опаковъчен лист от 11.09.2023г.; сертификат за произход № 197601006R/11.09.2023г., анализен и здравен сертификат; сертификат за липса на ГМО и тежки метали; фактура за международен транспорт № 170773/20.10.2023г.; фактура № 40628/23.10.2023г. за митническо агентирание; декларация от вносителя, че стоката няма да се използва и няма да се предлага за продажба като моторно гориво, както и писмо, че стоката е застрахована.

Във връзка с митническото оформяне на стоката с писмо изх. № 32-606572 от 26.10.2023 г. (л. 29 от делото) вносителят е уведомен, че за целите на даване на разрешение за вдигане на стоката по смисъла на чл. 195 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и на основание чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 следва в 7 - дневен срок да се учреди обезпечение в размер на 30879,02 лв. В рамките на дадения с цитираното писмо срок, а именно на 27.10.2023г. дружеството – жалбоподател е учредило обезпечение в посочения размер - 30879,02 лв., за което е издаден GNR 23BG002000X314550/27.10.2023г.

На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 23BG002002105923R0/26.10.2023г., досежно тарифното класиране на стоката, са взети проби за анализ от декларираната такава. Пробата е взета в района на контейнерен терминал на Пристанище В. - Запад от представител на „Вилмар Контрол“ ООД, в

присъствие на представител на декларатора и митнически служител, като са съставени Акт № 2376 от 27.10.2023 г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 191/27.10.2023 г. (л. 32-33 от делото). От акта за вземане и разработване на хомогенна средна проба се установява, че с ръчна сонда е взета проба от различни нива и места на 16 кашона от стоката разпределена в общо 8 (осем) контейнера – MSCU6460653; TGHU0961896; MEDU6251367; MEDU3423360; MEDU3831968; BMOU2305145; MSCU6690506; MSMU1987317 (по метода за вземане на проби SAMANCTA). Пробата е поставена в 5 бр. кутии по 0,600 кг., поставени в полиетиленови торби, запечатани с митнически пломби със съответните знаци, посочени в документа, като 3 бр. са за митническата лаборатория, 1 бр. за декларатора и 1 бр. контролна проба за съхранение във „Вилмар Контрол“ ООД, [населено място]. Стоката е означена като „RBD П. МАЗНИНА ОКІ (SMP 36-39 DEG C) - 188160 кг. нето /194933,76 кг. бруто/, партида 9408 кашона в разфасовки от 20 кг/нето всеки. Представителят на декларатора – И. В. е удостоверил с подписа си, че е присъствал при вземането на пробите и не възразява срещу начина на вземане, количеството, маркировката, осигуровката на пробите, както приемането на част от тях. Няма данни по делото, че жалбоподателят оспорва извършените от последния действия в качеството му на негов представител.

Пробата е изпратена за анализ в Централна митническа лаборатория С. със Заявка за анализ или контрол № 191/27.10.2023г. (л. 34), придвижена по компетентност с писмо № 32-619513/06.11.2023г. (л. 174).

Резултатът от извършената проверка, чрез вземане на проба за анализ от стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN 23BG002002105923R0/26.10.2023г. е документиран с Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 14_09.11.2023/16.04.2024г. (л. 35 и сл.), изготвена от старши експерт в Централна митническа лаборатория – С.. В т. 8 от експертизата е посочено, че „Въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на Глава 15 на КН може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание OKI BRAND RBD Palm Oil (SMP 36-39 DEG C) представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменено и получен чрез допълнителна обработка - „текстуриране“. Копие от МЛЕ № 14_09.11.2023/16.04.2024г. е представено на дружеството.

Експертизата е изпратена в съответната ТД на Агенция „Митници“, ведно със становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ в Ц. С. с рег. № 32-823679/18.04.2024 г., относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз (л. 30). Видна е следната констатация: „стоката, съответстваща на анализираната представлява палмов шортънинг - хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали“. Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики

на анализираната стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, е приет извод, че стоката с посочените обективни характеристики се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания. В този смисъл е маркирано, че декларираният в митническата декларация код по позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени, докато анализираната стока представлява продукт, съставена от палмово масло или негови фракции, която освен рафиниране е претърпяла допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно „текстуриране“, който процес е упоменат именно в ОБХС за позиция 1517.

При така определеното тарифно класиране на стоката е взето предвид и Решение на Съда на ЕС по дело C-292/2023 от 15.06.2023г., с което съдът е постановил, че класирането на идентична стока – хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка освен рафинирането (вкл. текстуриране) се извършва в позиция 1517 на КН.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-838588 от 30.04.2023г. по чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница В. при Агенция „Митници“, с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като на основание чл. 8, § 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 2015/2446 е определен 30-дневен срок от датата на неговото получаване за предоставяне на становище. Писмото е получено на 08.05.2024г., удостоверено в известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД (л. 26), като от страна на дружеството в предоставения срок не е ангажиран отговор.

С оспореното в настоящото производство Решение рег. № 32-917275 от 02.07.2024г. на директора на ТД Митница В. към митническа декларация (МД) MRN 23BG002002105923R0/26.10.2023г., на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, чл. 29 от Регламент (ЕС) №952/2013, чл. 48 от Регламент (ЕС) №952/2013 вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, чл. 56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 77, пар. 1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. с чл. 54, ал.1, чл. 56 и чл.59, ал. 2 от ЗДДС е коригиран „Код на стоката – код по КН/ Т.“ да се чете 1517 90 99 90.

С оглед промяната на тарифния номер са установени в тежест на жалбоподателя публични задължения за досъбиране (мито и ДДС), като е начислена и лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 във вр. с чл. 59, ал. 2 от ЗДДС в общ размер на 30879,02 лв., от които: Мито – 25732,52 лв., ДДС – 5146,50 лв.

В решението на директора на ТД Митница В. е маркирано, че от страна на дружеството е депозирана сума в размер на 30879,02 лв., за която е издаден GNR 23BG002000X314550/27.10.2023г., като същата следва да послужи за погасяване на възникналите на 26.10.2023 г. задължения.

Решението е връчено на представител на дружеството на 04.07.2024 г., видно от представено по делото копие на обратна разписка за доставяне на л. 23. Жалбата срещу него е подадена чрез административния орган на 18.07.2024г.

По делото е представена и приета административната преписка и приложенията към жалбата писмени доказателства – ОТИ Румъния и технически паспорт на използвания

от Агенция Митници пенетрометър.

Допълнително от страна на процесуалния представител на ответника са представени писмени доказателства на 24.09.2024г. и на 27.09.2024г. (л. 74, л. 161), в т.ч.: заповед за компетентност на административния орган (л. 85); становище на директора на „ЦМЛ“, относно задължителността на метода SAMANCTA, както и ръководство за вземане на проби от стоки за целите на митнически контрол, ведно със заповед на директора на Агенция „Митници“; официален метод AOCS Сс 16-60 и официален превод; доказателства за калибриране на използваното при анализа средство - автоматичен дигитален пенетрометър, както и други документи, придружаващи пенетрометъра, ведно с превод на български език. Представена е и служебна бележка от 18.06.2024г. от директора на дирекция ЦМЛ (л. 157); служебна бележка от 17.09.2024г. от директора на дирекция ЦМЛ (л. 163); РАП_66/01/13.03.2020г. (л. 184); По делото е допусната съдебно-химическа експертиза (СХЕ) по искане на жалбоподателя с поставени от него шест въпроса в жалбата до съда, както и шест допълнителни, поставени от ответника (л. 210). Изготвено е заключение от назначеното вещо лице Ц. Г.. Отговорено е подробно на поставените въпроси, като са направени изводи, след анализ на събраните по делото доказателства и извършена проверка в уебсайта на производителя на внесената стока.

Вещото лице дава заключение, че методът с пенетрация може да определи условно твърдостта на изследваната проба, но не и нейния вид и текстура. Според експерта, в стандарт AOCS Сс 16-60 не се използва за определяне на вида на мазнината, дали е палмово или друго масло, дали е текстурирана или не. Стандарт AOCS Сс 16-60 може да определи единствено твърдостта на стоката. РАП 66 също не може да определи вида и текстурата на стоката, а само нейната твърдост. Няма и референтни стойности от стандартни образци, с които да бъдат сравнени резултатите от извършените анализи. Няма утвърдена универсална методология, стандарти по ISO или по БДС, които да се определят вида и текстурата на стоката.

Относно понятието „шортънинг“ вещото лице посочва, че шортънингите не са определен вид мазнина, а биват много и разнообразни по състав и консистенция продукти. Използват се в пекарството, тъй като придават качеството на ронливост или крехкост на пекарските продукти, т.е. те имат свойството да скъсяват глютеновата молекула. Към настоящия момент няма нормативно утвърдена и стандартизирана методология за изследване на „палмов шортънинг“, поради което няма и съответните международни и български стандарти, съответно няма референтни стойности за сравняване на резултатите, няма стандартни образци за неговото идентифициране.

От СХЕ се установява, че резултатът от Митническа лабораторна експертиза /МЛЕ/ на изследваната проба показва, че: същата е преминала през процеса на рафиниране и съдържа: „единствено палмово масло, което е преминало обработки на рафиниране, избелване и дезодориране, и за което не е установена химическа модификация, или емулсия „вода в масло““. Резултатите за „мастно-киселинен състав“ и сравняването му с референтни стойности за идентичност на маслата показват съответствие с палмово масло.

Относно задача номер пет вещото лице дава заключение, че „шортънинг“ не е един точно определен вид мазнина с една единствена структура и едно единствено приложение. Приложенията са множество, структурите са разнообразни - от течни, през кремообразни, до стружки, люспи, дори и до прахови видове. Консистенцията на шортънинга варира в широки граници.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД „Митница В.“. Процесното решение е издадено именно от директора на ТД Митница В., поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения. Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Видно от протокола и акта за вземане и разработване на средна проба от стоката (л.32-33), пробите са индивидуализирани в чрез посочване на нейния вид, количество, декларатор, както и опаковка. Поставени са

оловни пломби за осигуряване на пробите. Посочените белези са достатъчни за индивидуализация на пробите.

Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-838588/30.04.2023 г. (л. 27 и сл.), връчено на 08.05.2024 г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената на 26.10.2023 г. МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваността на оспорваният акт.

Спорният въпрос по делото е дали декларираната стока следва да се тарифира по позиция 1511 от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД стока, които дисквалифицират позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му - 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

В случая са приложими Регламент № 952/2013 г., Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническият кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-дуло само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). В решение на СЕС от 15.06.2023г. по дело C-292/2022г. е дадено следното

тълкуване: 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. 2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 - „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на

позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В настоящия случай декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН] - по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция,

цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по - напреднала обработка, чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т.е. дали е бил обработен „физически“, без да е химически модифициран (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Съобразявайки тълкуването на СЕС, дадено в решение С 292/2023г., съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най - подходящият метод за определяне на съществения за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело С-330/13, Л. Н. Б.), съдът съобразява за годен и меродавен методът използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело С-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим. В този смисъл е и актуалната практика на ВАС, изразена в Решение № 10137/25.10.2023 г. по адм. д. № 7067/2022, Първо отделение, Решение № 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г., Осмо отделение, Решение № 10121/25.10.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г., Първо отделение и др.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

Съгласно митническата лабораторна експертиза процесният продукт – „палмова мазнина „RBD П. МАЗНИНА ОК (SMP 36-39 DEG C) представлява палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или неговите фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране“. Настоящата инстанция намира доводите на жалбоподателя относно използвания при митническата експертиза метод за неоснователни. Изследването, проведено от ЦМЛ е научно обосновано. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Следва да се отбележи, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. Видно от сертификати за акредитация № 276 ЛИ/11.09.2020 г. на БСА (действащ към момента на изготвяне на МЛЕ) и № 276 ЛИ/28.11.2022 г. на БСА (действащ към настоящия момент), ЦМЛ притежава акредитация по БДС EN ISO/IEC 17025:2018, което

означава, че е задължена да гарантира безпристрастност при извършването на анализите и докладване на резултатите. Неоснователен е и доводът на жалбоподателя, че изследването е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В допълнение, в обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите, а съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело C-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. /В този смисъл решение № 647/19.01.2024г., постановено по адм. дело № 6388/2022г., решение № 8538 от 12108/06.12.2023г., постановено по адм. дело № 10552/2022г., и др. на ВАС/. Предвид изложеното, съдът приема заключението на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно. С извършеното изследване, административния орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517. Разликата с прието по делото заключение на СХЕ се дължи на различното тълкуване, с оглед използвания от ЦМЛ метод, за който вече се посочи практиката приема за приложим.

Съдът не намира, че представеното в приложение към жалбата решение относно обвързваща тарифна информация /ОТИ/ на Национален митнически орган на Румъния, според което внасяната стока IFFCO HQPO 36/39 следва да бъде отнесена към тарифна позиция 1511 90, е неотносимо, т.е. решението касае друг вид стока от тази декларирана с процесната митническа декларация.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства следва, че внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока „RBD П. МАЗНИНА ОКІ (SMP 36-39 DEG C)“ представлява палмов шортънинг и правилно с оспореното решение митническият орган е класирана с код по Т. 1517 90 99, а не с посочения от жалбоподателя код 1511 90 99. Размерът на допълнителните държавни вземания е изчислен правилно. Ставката на митото за трети страни за стоките по този код е в размер на 16%, а не приложения от дружеството – 9%. Прилагането му води до начисляване на допълнителни задължения за мито и ДДС.

В горния смисъл съдът съобрази актуалната практика на ВАС на РБ - решение № 7287 от 12.06.2024г. по адм. дело № 12244/2023г.; решение № 8542 от 09.07.2024г. по адм. дело № 3103/2024г.; решение № 8538 от 09.07.2024г. по адм. дело № 3426/2024г.; решение № 6819 от 04.06.2024г. по адм. дело № 2265/2024г.; решение № 10121 от 25.20.2023г. по адм.д. № 7030/2022г. и решение № 9768 от 17.10.2023г. по адм.д. № 2293/2022г. ВАС на ВАС на РБ.

По изложените съображения Решение рег. № 32-917275/02.07.2024г. на директора на ТД Митница В. в Агенция „Митници“ е законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което обжалването следва да

бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, на ответника следва се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, на основание чл. 143, ал. 3 АПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, I отделение, LXV състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 32-917275/02.07.2024г. към митнически декларации с MRN 23BG002002105923R0/26.10.2023г., издадено от директора на Териториална дирекция Митница В. при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция „Митници“ разноси по делото в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ