

Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6573** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ч. П. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ГОРИТЕ – редовно уведомен, явява се ЮРК. М. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която са представени доказателства за подаване на жалбата в срок.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Поддържам жалбата. С цел изясняване на фактите моля да се изискат всички документи касаещи преработката на база от министерството.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете част от документите по административната преписка и се съдържат в Министерството на земеделието и горите. За останалите документи моля жалбоподателят да уточни кои документи изисква от министерството, тъй като става навъпрос за протокола ли или документите въз основа на който е съставен протокола, тъй като те не се съдържат в архива на

министерството?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Ще отговоря. В самия протокол, в който се съдържат мотивите на заповедта са отбелязани материали, от т.1 до т.12. Бих искал да представя и една съдебна практика.

ЮРК. М.: Протокола е от 08.04.2002 г., въз основа на изброените точки от 1 до 12 комисията е взела на лице, че е станала явна фактическа грешка. Моля жалбоподателят да уточни защо по този протокол, както и документите към него не се съдържат в архива на министерството. Мога само да предполагам че е в Областна дирекция Земеделие С.-град, но не са в министерството. С официално писмо ще ги изисквам. Ще представя официално писмо от съответната дирекция, защото много е стара преписката.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок да окомплектова административната преписка като представи документите описани от т. 1 до т.12 в Протокола от 08.04.2002 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Поддържам искането за назначаване на вещо лице. Прилагам и съдебна практика. Уточнявам, че по кадастралната карта е 04234.6977.406.

ЮРК. М.: Не възразявам, да се допусне СТЕ.

СЪДЪТ НАМИРА искането за назначаване СТЕ за относимо и допустимо. На основание чл. 170, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ формулира задачи за експертиза както следва: Вещото лице след като се запознае с представените доказателствата представени по делото и извърши необходимите справки в Министерство на земеделието и горите, общинската администрация и Общинска служба „Земеделие“ да отговори на следните въпроси:

1.Налице ли е грешка в приетата карта на възстановената собственост по отношение на имот №519125 в землището на [населено място]?

2. Оспорената заповед засяга ли конкретно имот №519125 и в какво се състои изменението на КВС по отношение на имота?

3. Въз основа на какви кадастрални данни е нанесен в кадастралната карта имот №519125 от КВС и идентичен ли е с имот с идентификатор 04234.6977.406

4. Нанасянето на имота в кадастралната карта съобразено ли е с изменението по оспорената заповед?

5. Вещото лице да изготви цветна комбинирана скица, в която да отрази границите на имот № 519125 по КВС преди изменението на оспорената заповед и след изменението на оспорената заповед, както и границата на имота в кадастралната карта?

НАЗНАЧАВА вещо лице С. Б. К., с адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] и тел: 0888 931 473

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда поравно от жалбоподателя и ответника в 7-дневен срок от днес, в който да представят и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.05.2021 г. от 14,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице, с указание да работи след депозит, като представи справка-декларация за разходите и заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: