

РЕШЕНИЕ

№ 960

гр. София, 14.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10530** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба от Фондация „Мечти“ – [населено място], представлявана от З. М. В. чрез пълномощника адв. Д. Балкански срещу Ревизионен акт № Р-22221318000111-091-001/26.03.2019г., потвърден с Решение № 1019/13.06.2019г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С., с които са определени допълнителни задължения по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за корпоративен данък над декларирания в размер на 17 029.81 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 3 429.89 лв. за 2016г. Жалбоподателят оспорва изцяло ревизионния акт, като счита, че същият е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и при неправилно прилагане и тълкуване на материалноправните норми. Сочи, че Фондация „Мечти“ извършва регламентирана дейност по международно осиновяване, която не подлежи на облагане по реда на ЗКПО, тъй като не представлява стопанска дейност по смисъла на действащото законодателство и не цели печалба. Изтъква, че в хода на ревизионното производство органите по приходите са установили и не са оспорили, че получените от фондацията приходи са от сключените с кандидат-осиновителите договори, в които таксите са предварително ограничени от нормативен акт /Хагската конвенция/, както и че същите са получавани основно по банков път на траншове. В тази връзка е посочено, че процесът по осиновяване е продължителен, особено в усложнени ситуации, в които се налага медицинска и/или друга специализирана намеса от детски

и други заведения и институции. В подкрепа на изложеното се позовава на становище на НАП №4-14-5 от 23.03.2018г. С доводи за материална незаконосъобразност и немотивираност на обжалвания административен акт, моли за неговата отмяна.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на изложените в нея основания и моли съда да я уважи.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221318000111-020-001 от 08.01.2018г., издадена от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., определена да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК със Заповед №РД-01-803 от 07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С., с която е възложено извършването на ревизия на Фондация „Мечти“ за определяне на задълженията за корпоративен данък за периода от 01.01.2016г. до 31.12.2016 г. Същата е връчена на 29.01.2018 г. и съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от тази дата тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 29.04.2018 г. Срокът за извършване на ревизията е продължен до 29.06.2018г. със Заповед №Р-22221318000111-020-002/23.04.2018г., издадена от М. Й. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството ѝ на заместник на К. Г. М., съгласно Заповед №РД-84-2200-460 от 20.04.2018 г. на директора на ТД на НАП С..

Със Заповед №Р-22221318000111-023-001/27.06.2018г., на основание чл. 34, ал. 1, т. 4 от ДОПК, ревизионното производство е спряно, и съответно е възобновено със Заповед №Р-22221318000111-143-001/28.09.2018г., издадени от органа, възложил ревизията, като срокът на ревизията след възобновяването е 01.10.2018г. Спирането на ревизионното производство е във връзка с подадена от ревизираното лице молба с вх. №53-00-342#2/27.06.2018г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221318000111-092-001 от 20.12.2018г., връчен на 30.01.2019г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение срещу констатациите в доклада, заведено с вх. №53-00-342#6/13.02.2019г. Същото е обсъдено като процесуално допустимо, но по същество е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221318000111-091-001 от 26.03.2019г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията, и В. Б. Л., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен на 27.03.2019 г.

Процесната ревизия е първа за спорните периоди и видове задължения.

Органите по приходите са установили, че Фондация „Мечти“ е създадена с цел, след надлежна акредитация да осъществява посредничество при осиновяване на дете от български или чуждестранни граждани включително, но не само: да представя на съответния компетентен орган исканията за осиновяване и документите на кандидат - осиновителите с решение за осиновяване, както и всяка друга информация за тях,

която е необходима за защита на интересите на детето, предоставя на кандидат-осиновителите подробна информация за действащото законодателство в Република България, за техните права и задължения, уведомява кандидат-осиновителите за възможностите да осиновят дете и представя пред съответния компетентен орган молбата за осиновяване, посредничи при установяването на контакт между избраните кандидат-осиновители и детето. Финансиране на домовете за сираци и деца в неравностойно социално и/или здравословно положение в Република България /„Домове за сираци“/, с цел подобряване на материалната база на Домовете за деца, подпомагане и съдействие при отглеждането, възпитанието, обучението и развитието на децата от тези домове и тяхното утвърждаване в обществения живот, подпомагане на социалната им интеграция и личностната реализация. Защита на правата на децата в Република България, съгласно Конвенцията на ООН за правата на детето включително, но не само: сигнализация на компетентните органи при констатиране на нарушение на правата на детето, осъществяване на наблюдение на предприетите мерки за защита по отношение на съответното дете, представителство и подпомагане на деца в административни и съдебни производства, касаещи съответното дете.

Средствата, с които фондацията осъществява така определените цели са: привличане на работа във фондацията психолози, педагози, лекари и други специалисти с подготовка и опит в областта на осиновяването на деца от български и чуждестранни граждани, организиране на благотворителни акции и събиране на финансови средства в страната и чужбина и от местни и чуждестранни лица, неперсонифицирани дружества и други организации, с цел имуществено подпомагане на домовете за деца за подобряване на материалната им база, получаване, осигуряване и управление на средства, имоти и доходи от тях, които да бъдат използвани и изразходвани за образование, култура и разпространение на знания в домовете, подпомагане на образованието, професионалното обучение и творческото развитие на талантиливи деца в неравностойно положение, събира и предоставя финансови средства и други материални блага като подаръци, стипендии, награди на възпитаници на домовете за деца, финансира програми с цел подобряване на здравното обслужване в домовете, както и лечението на деца с тежки здравословни проблеми, организира частни и обществени срещи с местно и чуждестранно участие по проблемите на децата в неравностойно положение, финансира, организира и ръководи консултативни кабинети за кандидат-осиновители, оказва съдействие на кандидат-осиновители преди, по време и след приключване на процеса на осиновяването, следи за спазване правата на детето в Република България, сигнализира съответните държавни институции в случай на необходимост за нарушение на правата на детето, предприема всички допустими от законодателството мерки за защита правата на детето.

В хода на ревизионното производство са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от издадения РА. Изложени са предприетите от органа по приходите действия, както и установената фактическа обстановка и събраните доказателства.

С цел установяването на факти и обстоятелства от значение за коректното определяне на данъчните задължения на фондацията и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221318000111-040-001 от

29.01.2018 г. Изискани са за проверка счетоводни документи и регистри на Фондация „Мечти“; банкови извлечения; обяснения за вида на извършената дейност за ревизираните периоди; документи, доказващи наличие на обекти по смисъла на §1, т. 10 от ЗДДС – собствени или наети, от които се извършва дейността; документи относно финансирането на лицето, ведно с извлечения от съответните счетоводни сметки, по които са взети стопанските операции; специални регистри, лицензи, разрешителни свързани с осъществяваната от фондацията дейност, както и счетоводната политика на лицето. Изискано е да бъдат представени писмени обяснения относно произхода на приходите на Фондация „Мечти“, от какво са формирани разходите за периода, данни за лицата, осъществяващи счетоводното обслужване през ревизирания период, както и мястото където ще бъде извършена ревизията. В отговор на 12.02.2018г. от жалбоподателя са представени частично документи, както следва: главна книга за периода 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.; месечни оборотни ведомости за ревизирания период и оборотна ведомост с натрупване; хронологии на счетоводни сметки 503 „Разплащателна сметка в лева“ и 504 „Разплащателна сметка във валута“; банкови извлечения от притежаваните от Фондация „Мечти“ банкови сметки в Р. Б. АД; справки от 1 до 5 за притежаваните недвижими имоти, МПС, налични машини, стоки, оборудване, стопански инвентар, притежавани дългосрочни и краткосрочни инвестиции и вземания от банки и трети лица; годишен финансов отчет; договор за правна защита и съдействие №213/04.01.2016 г. От ревизираното лице е приложено и копие от образец на Договор за посредничество при международно осиновяване /САЩ/. Видно от последните, осиновители, с обичайно местопребиваване в САЩ възлагат на Фондация „Мечти“, като българска акредитирана организация - посредник при международни осиновявания, да извършва всички законово регламентирани фактически и правни действия съгласно действащото българско законодателство за осиновяване на дете с обичайно местопребиваване в Република България от осиновяващите. За осъществяване на така посоченото посредничество фондацията има право да получи от осиновяващите сумата от 8 500.00 евро, включваща всички държавни такси, административни разходи и необходими средства за осъществяване на посредничеството. В договора е посочено още, че тази сума се заплаща на вноски от осиновителите, както следва: 2 000.00 евро при сключване на договора с фондацията; 3 400.00 евро при получаване на окомплектована преписка на осиновяващите да пътуват за осъществяване на контакт с предложеното им дете; 1 700.00 евро при вземане на решение от осиновяващите да дадат съгласие за осиновяване предложеното дете и продължаване на процедурата и 1 400.00 евро при постановяване на съдебно решение за допускане на осиновяването. Съгласно приложения договор образец сумите следва да бъдат превеждани по банкова сметка [банкова сметка] на Фондация „Мечти“ в Р. Б. АД.

От Фондация „Мечти“ са представени и писмени обяснения, с които се декларира, че осъществява единствено дейност в обществена полза – закрила на деца, от чиито грижи са абдикирали както техните родители, така и държавата. В този смисъл е пояснено, че дейността на фондацията е регулирана на 100 % от държавата в лицето на Министерство на правосъдието и е разписана в нейната пълнота от Хагската конвенция и второстепенните за нея вътрешни закони и подзаконови актове. Посочено е още, че за осъществяваната от Фондация „Мечти“ дейност се заплащат суми, фиксирани от международното право и държавата, от които лицето не може да

се отклонява и които ex lege не могат да надхвърлят действително изразходваните от лицето средства, поради което същото не формира печалба и няма доходи, подлежащи на облагане с данъци в полза на фиска, в това число корпоративен данък.

След анализ на представените документи и съпоставката им с информационния масив на НАП от ревизиращия екип е констатирано несъответствие между декларираните данни в годишната данъчна декларация по реда на чл. 92 от Закона за корпоративно подоходно облагане /ЗКПО/ за 2016г. и декларираните приходи и разходи в счетоводните регистри. Установено е, че Фондация „Мечти“ е подала ГДД по реда на чл. 92 от ЗКПО с вх. №2213И0050053/28.03.2017 г., в която са отразени следните резултати: декларирани приходи в размер на 349 549.06 лв., декларирани разходи в размер на 349 549.06 лв. и деклариран нулев данъчен финансов резултат. В същото време, съгласно представената оборотна ведомост с натрупване за 2016г. са отчетени общо приходи в размер на 349 549.06 лв. и общо разходи в размер на 179 252.95 лв. Налице е разлика между декларираните по реда на ЗКПО и счетоводно отчетените разходи в размер на 170 298.11 лв. Органите по приходите са установили, че тази разлика е отчетена от ревизираното лице по кредита на сметка 125 „Резултат от дейността на юридическото лице с нестопанска цел“ на оборотната ведомост.

При така установената фактическа обстановка и с оглед разпоредбата на чл. 115 от ДОПК на 06.06.2018 г. ревизиращите са провели телефонен разговор с А. В. В., председател на Фондация „Мечти“, като са изискали от същата да предостави информация за дата, място и час за преглед на първичните счетоводни документи на стопанския субект, удостоверено с Протокол №1268743/22.06.2018 г.

На 27.06.2018г. от адвокат А. В. е подадена молба за спиране на ревизионното производство поради заболяване, приета с вх. №53-00-342/27.06.2018г. С нея е пояснено, че единствено А. В. е запозната с дейността на фондацията, поради което само тя би могла да съдейства за извършване на ревизията. На 28.09.2018г. /в деня преди възобновяване на ревизионното производство/ отново е проведен разговор с А. В. за уточняване на дата, място и час за преглед на първичните счетоводни документи и регистри на фондацията, удостоверено с Протокол №1262117/28.09.2018 г.

На 01.10.2018г. в деловодството на ТД на НАП С. е извършен преглед на представените документи в присъствието на Л. Г. И. /свидетел/, удостоверено с Протокол №1268744/01.10.2018г. От Фондация „Мечти“ са предоставени за преглед следните документи: покупни фактури за ревизиращия период; търговска и банкова документация. Ревизиращите са констатирани, че не са представени първични счетоводни документи, доказващи как са формирани приходите на фондацията и счетоводните регистри на сметките, отчитащи приходите и разходите, както и разчетите на фондацията. До приключване на ревизионното производство от страна на Фондация „Мечти“ не са представени други доказателства.

След анализ на така събраната документация и на база разясненията, дадени със становище на Централно управление на НАП с изх. №04-14-5/23.03.2018г., органите по приходите са заключили, че приходите, които са формирани от регламентираната дейност на Фондация „Мечти“, не би следвало да надвишават направените през годината разходи, т. е. не следва да е налице положителен резултат от дейността на фондацията за ревизиращия период.

В същото време ревизиращите са приели, че отразената сума по кредита на сметка 125 „Резултат от дейността на юридическото лице с нестопанска цел“ в оборотната ведомост към 31.12.2016 г. в размер на 170 298.11 лв., представлява превишение на

приходите над разходите за периода, тоест формира печалба за фондацията за 2016г. и подлежи на облагане по реда на чл. 20 от ЗКПО. Така с РД е направено предложение за установяване на задължения на Фондация „Мечти“ за корпоративен данък за 2016г. в размер на 17 029.81 лв.

На 13.02.2019 г. срещу констатациите на РД е подадено писмено възражение от З. М. В., в качеството ѝ на представляващ. Лицето сочи, че през 2015г. е поискала от дъщеря си - адвокат А. В., да бъде освободена от задълженията си на председател на Фондация „Мечти“, за което са подписани множество документи, които е следвало да бъдат подадени пред Министерство на правосъдието и в Софийски градски съд. Това обаче не е сторено от адвокат А. В., за което З. В. е разбрала едва през 2018г., когато е подписала ЗВР. Посочено е също, че всички документи, архиви и компютри, използвани за извършване на дейността на Фондация „Мечти“ са били в дома на адвокат А. В. и единствено тя е взимала решения относно дейността на фондацията. Изтъкнато е, че това е и причината да не бъдат предоставени други доказателства извън ангажираните в хода на ревизионното производство. В заключение е приложено копие от писмо на Министерство на правосъдието, с което е изискано да бъде предоставена информация и документи по акредитационната преписка на Фондацията, на което не е отговорено, поради което З. В. сочи, че лицензът на Фондация „Мечти“ най-вероятно ще бъде прекратен. Представено е и постановление на Софийска районна прокуратура от 24.10.2018г., както и препис-извлечение от акт за смъртта на адвокат А. В., починала на 15.10.2018г.

Органите по приходите са обсъдили в РА изложените аргументи в горесцитираното възражение, като са приели същите за неоснователни, предвид следното:

След извършен анализ в информационният масив на НАП е установено, че ГДД по реда на чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. на Фондация „Мечти“ е подадена от дружеството [фирма] с ЕИК[ЕИК]. По данни от Търговския регистър на Агенция по вписванията същото е учредено като Е. с едноличен собственик на капитала и управител на дружеството З. М. В.. На 12.06.2015г. „С. Л.“ променя правната си форма на О. със съдружници и управители в дружеството М. В. В. и А. В. В. /синове на З. В. и братя на адвокат А. В./ Също така е констатирано, че по данни от информационния масив на НАП за периода 07.07.2015г. – 13.03.2018 г. З. В. е била назначена на трудов договор в [фирма] на длъжност „счетоводител“, както и че същата е съставител на подадения от Фондация „Мечти“ годишен финансов отчет за 2016 г.

Предвид изложеното органите по приходите са приели, че освен

председател на Фондация „Мечти“ З. В. е била и нейн счетоводител, поради което няма как да не е имала достъп до счетоводните регистри и въпреки това не е представила същите нито в хода на ревизионното производство, нито с възражението срещу РД.

В тази връзка органите по приходите са приели възражението за неоснователно и с РА са определили допълнителни задължения за корпоративен данък в размер на 17 029.81 лв. главница и са начислили лихви за забава в размер на 3 429.89 лв.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 1019/13.06.2019г., с което РА е потвърден.

По искане на жалбоподателя в качеството на свидетел е разпитана З. М. В., майка на починалата представляваща на Фондация „Мечти“ и понастоящем председател на Фондацията. Същата разяснява механизма на дейността по международни осиновявания, начина на плащане и на осчетоводяване. В. заявява, че цените се определят на база на предвидените разходи, като основна част от тях са за: преводи и легализация на документи, контактът с децата изисква разходи за хотел, храна, виза, медицински прегледи, преписи от актове за гражданско състояние и пр. Според свидетелката именно тези разходи са и приходите по сключените договори, които се заплащат на четири пъти по банков път и се осчетоводяват по групи. По отношение на спорната сума от 170 000 лева, свидетелката твърди, че това са приходи в края на 2016г., но с тях ще бъдат направени разходи в следващата година, когато приключи започналото осиновяване. Според свидетелката Фондацията работи от 2003г. и реализирана печалба няма.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществуващия на правния спор:

Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл.119, ал.2 ДОПК. Спазено е изискването на чл. 16, ал. 1, т. 1 Закона за електронния подпис и електронния документ /ЗЕДЕП/ в действащата му към момента редакция преди изм. с ДВ, бр.85/2017г., според което той трябва да е придружен от издадено от доставчик на удостоверителни услуги удостоверение за КЕП, отговарящо на изискванията на чл. 24 и

удостоверяващо връзката между автора и публичния ключ за проверка на подписа. РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Съдът намира, че оспореният РА е постановен при нарушение на материалния закон.

Съгласно чл. 1, т. 2 от ЗКПО като обект на облагане по реда на този закон е посочена печалбата на местните юридически лица, които не са търговци, включително организациите на вероизповеданията, от сделки по чл. 1 от Търговския закон /ТЗ/, както и от отдаване под наем на движимо и недвижимо имущество.

Понятието търговец, както и лицата, придобили това качество е разписано в разпоредбата на чл. 1 от ТЗ. Търговец по смисъла на този закон е всяко физическо или юридическо лице, което по занятие извършва някоя от следните сделки: 1. покупка на стоки или други вещи с цел да ги препродаде в първоначален, преработен или обработен вид; 2. продажба на стоки от собствено производство; 3. покупка на ценни книги с цел да ги продаде; 4. търговско представителство и посредничество; 5. комисионни, спедиционни и превозни сделки; 6. застрахователни сделки; 7. банкови и валутни сделки; 8. менителници, записи на заповед и чекове; 9. складови сделки; 10. лицензионни сделки; 11. стоков контрол; 12. сделки с интелектуална собственост; 13. хотелиерски, туристически, рекламни, информационни, програмни, импресарски или други услуги; 14. покупка, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба; 15 лизинг./ал.1/. Според чл.1, ал. 2 от ТЗ „търговци“ са: 1. търговските дружества; 2. кооперациите с изключение на жилищностроителните кооперации. Според ал. 3 от същия член за търговец се смята и всяко лице, образувало предприятие, което по предмет и обем изисква неговите търговски дела да се водят по търговски начин, даже ако дейността му не е посочена в чл. 1, ал. 1 от ТЗ.

За да подлежи на облагане с корпоративен данък едно Ю., каквото е Фондация „Мечти“, следва то да е реализирало печалба от някоя от изброените в чл.1 от ТЗ сделки, както и от отдаване под наем на движимо и недвижимо имущество.

Няма спор между страните, че Фондация „Мечти“ е акредитирана

организация за посредничество при международно осиновяване и като такава не е търговец по смисъла на чл. 1 от ТЗ. Дейността на тези организации е регламентирана в чл. 9 от Хагската конвенция за защита на децата и сътрудничество в областта на международното осиновяване от 29.05.1993 г. /Конвенцията/ и в чл. 116 от Семейния кодекс /СК/. Съгласно разпоредбата на чл. 11а от Конвенцията акредитираните организации могат да преследват единствено нестопански цели, тоест мотивът за печалба не следва да бъде част от каквото и да е вземане на решения.

Безспорно е установено по делото, че Фондацията получава приходи основно от регламентираната си дейност по посредничество при осиновявания, т.е. от такси, уредени в съответните договори. Ревизиращите органи са анализирали детайлно договорите, които Фондация „Мечти“ сключва с кандидатите за осиновяване и са достигнали до извода, че таксите са предварително ограничени от нормативен акт. Установено е също, че заплащането на таксите се извършва основно по банков път на части по с/ка 411 и се отнасят по съответната приходна сметка 711 „Приходи от регламентирана дейност“ в съответствие със счетоводния принцип на съпоставимост на приходите и разходите.

Съгласно цитираното от жалбоподателя становище на НАП №4-14-5 от 23.03.2018г. в лист 11 от РД /лист 45 от делото/, размерът на приходите от дейността на акредитираните организации за посредничество при международно осиновяване, не се счита за приходи от стопанска дейност и не се включва при определяне на данъчната основа за облагане с корпоративен данък. Приходите на акредитираните организации за посредничество при международно осиновяване, трябва да покриват само разноските и разходите по осиновяването, като не може да се извлича облага от участие в дейност, свързана с международно осиновяване. Нормативното изискване е цената на извършените услуги да се ограничава до размера на извършените разходи. В случаите, когато не е спазено заложеното ограничение на цената до размер на извършените разходи, то на основание чл.1, т.2 от ЗКПО, печалбата от дейността подлежи на облагане с корпоративен данък.

НАП многократно изразява позицията си относно това кога една дейност, извършвана от Ю. следва да се квалифицира като стопанска /търговска/, подлежаща на облагане. В редица разяснения и писма на НАП се посочват едни и същи критерии, които следва да бъдат изпълнени, за да се квалифицира една дейност, осъществявана от Ю. като стопанска/търговска/ дейност. Така според НАП :

- дейността следва се извършва по занятие, да е източник на постоянен, регулярен доход и дейността да се осъществява с цел печалба /не е необходимо печалбата фактически да е реализирана/ или дейността да се осъществява в частен интерес на юридическото лице;
- цените на предоставените услуги или стоки да се формират на пазарен принцип.

Съдът намира, че по отношение на Фондация „Мечти“ не са налице критериите за стопанска дейност, доколкото не е установено, че през ревизирания период е извършвана някоя от изчерпателно посочените в чл.1 от ТЗ търговски сделки. Дейността е извършвана в обществен интерес и не е имала за цел за реализиране на печалба. Няма твърдения и не се установява от органите по приходите, че цените на предоставените услуги или стоки се формират на пазарен принцип. Обратното противоречи на разбирането, че когато цената е определена в нормативен акт или в нормативен акт е заложено ограничение на цената до размера на извършените разходи, то тогава цената не би следвало да се счита, че е формирана на пазарен принцип.

На акредитираните организации по посредничество при международни осиновявания е вменено задължение за извършване на дейността по посредничество при международни осиновявания по силата на нормативен акт /чл. 9 от Конвенцията и чл. 116 от СК/, което от своя страна води до извода, че първият от двата, посочени по-горе критерия, е изпълнен.

Относно начина на определяне на цената, която се заплаща от бъдещите осиновители по процедурата по осиновяването, следва да се има предвид разпоредбата на чл. 32 от Конвенцията. Така съгласно последната никой не може да извлеча недължима финансова или друга облага от участие в дейност, свързана с международното осиновяване, като могат да бъдат претендирани и изплащани само разноси и разходи, включително разумни хонорари за лицата, участващи в процедурата по осиновяването. В чл. 32 от Конвенцията е разписано още, че директорите, администраторите и другите служители на организациите, участващи в процедура по осиновяване, не могат да получават възнаграждение, което е несъразмерно с оказаните услуги. Тоест приходите от дейността на акредитираните организации за посредничество при международно осиновяване следва да се ограничават до размера на извършените разходи по осиновяването. Когато това условие е спазено, същите не се считат за приходи от стопанската дейност и не следва да бъдат включени при определяне на данъчната основа за облагане с корпоративен данък.

В настоящия случай, органите по приходите са направили необоснования

извод, че Фондация „Мечти“ е отчетела приходи, превишаващи почти двукратно размера на документално обоснованите разходи. Този извод, се базира само и единствено на оборотна ведомост, според която са осчетоводени приходи от регламентирана дейност в размер на 349 549.06 лв., а са отчетени разходи от дейността за периода в размер на 179 250.95 лв., тоест е налице едно необосновано превишение на приходите над разходите в размер на 170 298.11 лв. Въпреки че ревизиращите са се позовали на становище на Централно управление на НАП с изх. №04-14-5/23.03.2018г., неправилно са интерпретирали дадените им указания и са направили необоснован извод, че приходите, формирани от регламентираната дейност на Фондация „Мечти“, надвишават направените през годината разходи и е налице положителен резултат от дейността на фондацията за ревизирувания период. Съдът намира, че още в хода на административното производство жалбоподателят е ангажирал достатъчно доказателства, от които да стане ясно с какво са свързани процесните приходи и разходи. Налице са и доказателства, че е спазено заложеното в Конвенцията ограничение на цената на предоставяните от услуги да не надвишава размера на извършените разходи по осиновяването. Предвид гореизложеното съдът приема, че не е налице разминаване в отчетността на юридическото лице с нестопанска цел, поради което органите по приходите незаконосъобразно са извършили облагане по реда на чл. 19 от ЗКПО.

С оглед на горното, жалбата се явява основателна, а РА следва да бъде отменен.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221318000111-091-001/26.03.2019г., потвърден с Решение № 1019/13.06.2019г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който на Фондация „Мечти“- Юридическо лице с нестопанска цел – [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявана от З. М. В. са определени допълнителни задължения по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/за корпоративен данък над декларирания в размер на 17 029.81 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 3 429.89 лв. за 2016г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: