

Протокол

№

гр. София, 13.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 13.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5564** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. Г. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв. С. и адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. В. В. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв. С. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „С.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. В. ДЪБОВ, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. П., преупълномощен от адв. В..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, се пред от адв Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молби от процесуалните представители на жалбоподателите от 11. 10.

2019 г., с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 18. 10. 2019 г., с приложени по делото доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 08. 11. 2019 г.

АДВ. С. и АДВ. П. /поотделно/: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. ДЪБОВ: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

Моля да ми се даде възможност да се запозная с постъпилите молби от процесуалните представители на жалбоподателите. По отношение на последното доказателство, което сме представили с молба от 18. 10. 2019 г., моля и те да бъдат приети. Във връзка с възражението, направено в молбата на жалбоподателите от 08. 11. 2019 г., тъй като въз основа на Закона за държавния служител, за главния архитект, който е бил в болничен по времето, когато е издадено, сме представили доказателства, че е заместван от началника на „Устройство на територията, кадастър и регулация“ в СО, район С., което е нормативно разрешено в рамките на този срок от самия закон за държавния служител и не противоречи на ЗУТ. Затова смятам, че възражението на жалбоподателите е неоснователно и съм представил доказателства към молбата от 18. 10. 2019 г., като моля да бъдат приети изцяло.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Моля да се запознаем с постъпилите молби от процесуалните представители на жалбоподателите.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да ми се даде възможност да се запозная с постъпилите молби от процесуалните представители на жалбоподателите.

АДВ. П.: Искам да направя оспорване на представената заповед като незаконосъобразна. В настоящия случай липсват доказателства дали лицето Ц. И. е държавен служител или лице на трудово правоотношение. Считам, че главният архитект е самостоятелен административен орган, чиито правомощия и функции, а не служебните му такива по трудово правоотношение, не могат да бъдат делегирани. Също така, за да е налице валидно упражняване на правомощията по заместване, следва да бъде доказана обективна невъзможност за изпълняване на функциите. В този смисъл считаме, че не е доказано от страна на главния архитект, че в рамките на изпълнение на неговите функции, действително е била налице такава обективна невъзможност.

ЮРК. ДЪБОВ: Ако ни задължите, ще представим болничен лист на главния архитект и длъжностната характеристика със заповедта за назначаване на архитект Т. И., като началник на „Устройство на територията, кадастър и регулация“ в СО, район С..

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника да представи до следващото съдебно заседание болничен лист на главния архитект и длъжностната характеристика със заповедта за назначаване на архитект Т. И. като началник на „Устройство на територията, кадастър и регулация“ в СО, район С..

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА представените молби от процесуалните представители на жалбоподателите.

ПРИЕМА представените доказателства, депозираны в АССГ на 18. 10. 2019 г. от процесуалния представител на главния архитект на СО, район С..

АДВ. С. и АДВ. П. /поотделно/: Поддържа доказателствените искания, които сме направили с молба, депозирана в АССГ на 11. 10. 2019 г.

ЮРК. ДЪБОВ: Не възразявам по така направените доказателствените искания от страна на жалбоподателите. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т.: По отношение на т. 2 от молбата с доказателствени искания считаме, че не се предвиждат каквито и да било изменения по тази фасада, поради което считаме, че това доказателствено искане не следва да бъде уважавано. По отношение на искането за СТЕ, в случая се оспорва издаденото разрешение за строеж, което е издадено въз основа на одобрените инвестиционни проекти. В случая с поставените задачи, на първо място се изисква да се провери какво е изпълнено на място и дали то съответства на разрешението за строеж, което няма отношение към настоящото производство. Във връзка със състава на поисканата експертиза, като цяло се противопоставяме на поисканата експертиза и считаме, че не е необходимо тя да бъде допускана. Противопоставяме се на формулирания състав на експертизата. Считаме, че не е необходимо тя да бъде комплексна и че може ако съдът я допусне, тя да бъде изпълнена от едно вещо лице. По отношение на поставените въпроси по т. 1 и т. 3, същите до голяма степен се припокриват и представляват въпроси, на които е отговорено с представения по делото и административната преписка доклад за оценка на съответствието, с който доклад е дадено становище от компетентните лица, че тези проекти отговарят на задължението и следва да бъдат одобрени от компетентни органи и да бъде издадено разрешение за строеж, каквато възможност предвижда и ЗУТ. В тази връзка считаме, че не е необходимо допускането на тези задачи по т. 1 и т. 3, а също така те засягат правни въпроси. По отношение на т. 2 от искането за експертиза, по отношение на въпроса за осигуряване на паркоместа, в преписката се съдържат достатъчно доказателства за предоставяне на паркоместа. По отношение на т. 2 са представени достатъчно доказателства по делото. По отношение на т. 4 твърдим, че не се засягат съществено общи части на сградата, тъй като предвидените пейки не засягат общите части на сградата и помещения на други собственици или общи инсталации и това е видно от представените проекти и от представения доклад за оценка на съответствие. Считаме, че не е необходимо извършването на експертиза по тази точка. По отношение на т. 5 считам, че и този въпрос не следва да бъде допускан. Същото се отнася и за т. 6, тъй като се оспорва разрешението за строеж, а не извършени преустройства. Единственото, което би следвало да бъде предмет на изследване, са одобрените инвестиционни проекти и издаденото разрешение за строеж. По отношение за мерките на шумово и друг вид замърсявания, по делото има представени множество доклади, които дават конкретни данни затова какви мерки са предприети за шумово изолиране на помещението, които доказват, че не се предвиждат такива извънредни шумови замърсявания. По отношение на осми въпрос също считаме, че няма отношение към издаденото разрешение за строеж, той се отнася единствено до специална процедура, предвидена в Закона за хазарта, още

повече, че по делото е представено удостоверение за извършеното измерване за отстоянията, които се коментират във въпросната задача.

АДВ. П.: Аз подкрепям това, което колегата изложи. Намирам, че голяма част от формулираните въпроси не кореспондират с изложените в молбата от 11. 10. 2019 г. конкретни възражения. Голяма част от въпросите са формулирани твърде общо.

Относно въпрос № 2 и въпрос № 3, това са норми в ЗУТ, които обхващат много хипотези, които съдът, страните и вещото лице не биха могли да преценят кои от тях всъщност се включват в предмета на оспорването и в предмета на настоящото производство. Част от тях нямат нищо общо с оспорваните инвестиционни проекти и намираме, че ако съдът допусне изслушването на експертиза, въпросите трябва да бъдат конкретизирани по начин, по който да е свързан с направеното оспорване. По отношение на въпрос № 1, намирам така поставения въпрос за изцяло правен, тъй като наредбата определя обхвата на инвестиционните проекти и съдът може да направи преценка дали е спазен. По отношение на въпрос № 2 и въпрос № 3 съм изложила становище във връзка с недопустимостта на тези въпроси, особено формулирани по този начин. По отношение на въпрос № 4 потвърждавам това, което колегата изложи, като допълвам, че тук не следва да се изследва, както неправилно и некоректно е формулиран въпросът, дали преустройството засяга и изменя общи части на сградата, а дали ги изменя съществено. По отношение на въпрос № 5 и въпрос № 6 също намирам, че в случая предмет на настоящото производство не е начинът на изпълнение на разрешените строителни действия, съгласно одобрените инвестиционни проекти, а следва единствено да се направи преценка за законосъобразността, по повод на производство по издаване на разрешение за строеж. Въпрос № 7 също не е необходимо да се допуска, тъй като в комплекта на инвестиционните проекти е включена част, която предвижда изпълнение на изискванията за меките за шумово и друг вид замърсяване и в този смисъл съдът може да направи преценка дали това условие е изпълнено и не са необходими специални познания по този въпрос. По отношение на въпрос № 8, действително в административната преписка, както и по делото е налично измерване, направено от геодезист, който притежава правоспособност и са установени обстоятелствата, предвидени от Закона за хазарта. По отношение на състав на вещите лица, които са включени в експертизата, също намирам, че е достатъчно едно вещо лице, с необходимите познания, за да вземе отношение по евентуално формулираните и конкретизирани въпроси, доколкото съдът сметне, че те са необходими към предмета на доказването, като намирам, че ако все пак се допусне комплексна експертиза, то вместо геодезист, следва да бъде включен инженер-конструктор, който да прецени във връзка с изложените възражения, дали те са относими във връзка с предвиденото в инвестиционните проекти. В случай, че съдът прецени, че е необходимо да бъде допусната експертиза, моля след като се запознаем с поставените въпроси от жалбоподателите, да ни се даде срок да формулираме допълнителни въпроси към поставените въпроси.

АДВ. С.: Ние сме запознати с инвестиционните проекти, но посредством експертизата това е начинът, в който имаме възможност да обосновем доводите си за незаконосъобразност, именно на разрешението за строеж и какво е действителното фактическо положение в момента на обекта и доколко те съответстват на разпоредбите на ЗУТ. Считаю, че искането ми за експертиза е абсолютно допустимо и ние като жалбоподатели имаме възможност да докажем своите възражения и моля да

допуснете експертизата, с така формулираните въпроси, които считам, че и едно компетентно вещо лице, тоест три, както сме поискали предвид експертизата. Считам, че е абсолютно ясно какви са точно поставените задачи и имат възможност да отговорят на така формулираните въпроси.

АДВ. П.: Считаме, че е необходимо участието на технически лица.

АДВ. Т.: Ние считаме, че на този етап е възможно да се оспорва оценката на съответствието, която е извършена по предвидения в ЗУТ начин и още веднъж подчертавам, че в случая предмет на това дело е разрешението за строеж, а не дали нещо е извършено или не. Поради което, ако изобщо бъде допусната експертиза, тя би следвало да има за цел да се запознаят с представените по делото проекти и с издаденото по делото разрешение за строеж.

АДВ. П.: Конкретната експертиза и въпросите към конкретната експертиза трябва да се отнасят към конкретни аргументи и възражения, а не да търсим принципно дали са изпълнени нормите на ЗУТ. Аргументите, които са изложени в жалбата, са 4-5 и ако жалбоподателите поддържат тези аргументи, следва въпросите да са обосновани, с оглед доказване на тези аргументи.

АДВ. С.: Моля да ни дадете възможност да конкретизираме въпросите си.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 5-дневен срок от днес на процесуалните представители на жалбоподателите да конкретизират въпросите си към експертизата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че по отношение на така направените доказателствени искания, ще се произнесе в закрито заседание.

АДВ. П.: Моля за срок, в който след като процесуалните представители на жалбоподателите конкретизират въпросите си към експертизата, да ни дадете срок, в който да се запознаем с тях, за да можем да вземем отношение и евентуално да формулираме и ние въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованите страни и ответника, след формулиране на въпросите от страна на жалбоподателите, да вземат становище по тях, както и да формулират други въпроси към експертизата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11. 12. 2019 г. от 10:00 ч., за която дата страните - уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: