

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4066** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. Х., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, явява се лично, заедно с АДВ. Б., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Р. е постъпила писмена защита на 22.05.2026 г., в която се моли да се даде ход на делото в негово отсъствие, моли се да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и недоказан, излага се становище по съществото на спора. Със същата са представени справки, под опис, съдържащи информация Сирийска Арабска Република след месец ноември 2024 г. и установяването на власт на групировката „Х. Т. аш Ш.“.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б. Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Х. А. Х., гражданин на С., чрез адвокат Б. Б. срещу Решение № 39Х/28.01.2026 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Б.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с писмена защита от 22.05.2026 г. от пълномощника на ответника юрк. Р. писмени документи, под опис като доказателства по делото.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете епикриза, доказваща претърпян от моя доверител инцидент. Във връзка с този инцидент той трябва да ходи на рехабилитация ежедневно. В документите, които Ви дадох има становище от ВКБООН, относно връщането на сирийци обратно в държавата по произход. Има и няколко решения на АССГ по сходни дела, с които се отчита, че има грешка най-вече в изземането на функциите от страна на интервюиращия орган и няколко статии за ситуацията в С. и една справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Б. епикриза, становище на ВКБООН и Справка № МД-02-155/15.04.2026 г. като доказателства по делото.

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ и представените два броя съдебни актове, постановени по сходни дела от други състави на АССГ. Същите ще бъдат обсъдени в крайния съдебен акт.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Искам да споделя с Вас относно производството, че производството за допускане на последваща молба е чисто формално производство. В него се изисква да бъдат представени нови документи. Под нови документи се разбира такива, които не са обсъдени в основното производство. Автоматизмът, предвиден в ЗУБ е такъв, че след представяне на подобни документи, то следва да се премине към основно производство и в него въз основа на новите документи да се вземе отношение за възможността да бъде даден или отказан хуманитарен статут на заявителя. Казвам заявител, а не молещият, защото считам, че заявяването на определени обстоятелства, а именно преследване и необходимост от закрила не следва да бъде извършвано с молба. Ние сме представили документи както в това производство, така и в производството на спътницата на моя клиент и получихме решения, които съвпадат на 99%. Решенията на интерниращия орган в тези два конкретни случая, а и в много други показват едно бланкетно цитиране без да се вникне в разпоредбата на закона. От тази гледна точка считам, че има процесуални нарушения, защото са иззети функции на председателя на ДАБ и би следвало съдът да отмени индивидуалния административен акт, с който се отказва допускане за разглеждане на бежанската историята на съответния кандидатстващ за убежище, защото административният орган следва само да оцени има ли представени доказателства или няма такива.

Освен това административният орган прави разрез на новата ситуация в С., като обяснява каква е тя, като това няма място в производството по допускане на молбата. Освен това предполагам пред Вас стоят по-нови справки от С. и предполагам, че са от май месец. Аз съм представил една такава, която е от март месец, в която вече оптимистичният поглед на ДАБ е меко казано променен. Справките вече са по няколко странички от две до три и се обяснява колко нестабилна е държавата. П., че на съда му е служебно известно, че североизточна С., където попадат регионите като Х., Д. ез-Зор и други са различна част от останалата територия на С., поради естеството на това, че в нея арабите-сунити са малцинство, а мнозинството са кюрди – това поражда съответните напрежения на чисто етническа основа. Това сме се опитали да и представим като документи. Освен напрежението на чисто етническа основа в С. все още има и така наречените племенни вражди, за което също представихме документи в каква ситуация се намира моят клиент и неговата съпруга.

От тази гледна точка считам, че освен, че са иззети правомощията на председателя, би следвало да се направи и нова оценка на личната ситуация на моя клиент, защото тя драматично се е променила най-вече след като първоначалното производство и вземането на интервю и обяснения от него първоначално са се случвали в друга обстановка по времето на А.. След промяната има настъпили други промени, като такива, които водят до убийства, до арестуване, до осъждане въз основа единствено на личността без да се има предвид какво точно е направил съответният човек, а само защото е кюрд, само защото е арабин, само защото е сунит, само защото е алауит хората изчезват.

Има представен отговор от МВнР и той е публично достъпен. Аз лично съм питал каква е ситуацията в С. и Министерството ми каза в края на месец януари, че ситуацията извън Д. е съпроводжана от непрекъснати военни действия и не може да бъде определена като сигурна, нито за мен, нито за когото и да е било.

Аз съм отправил всички тези изявления заедно с молбата, релевирали сме го и въпреки това ДАБ твърди, че те са наясно с тази ситуация. Аз знам, че са наясно, защото в едно производство пред

АССГ един юрист на ДАБ ми каза, че те нямали за цел да проверяват колко са убийствата, защото капацитетът им на хора не стига да проверят във всеки един град и село, колко човека са убити. Поради това считам, че част от решенията, които се пишат от ДАБ са едностранни, без да се обсъди цялата обстановка на място и въпреки това смятам, че съответното решение за недопускане няма място за обосноваване каква е ситуацията в момента в С., а би трябвало да се отчете единствено и само представените доказателства има ли такива или няма. Тъй като ние сме представили множество публични източници считам, че би следвало да бъде допусната молбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз съм от [населено място] ез-Зор, където доскоро кюрдите управляваха, но сега като се изтеглиха, между нашите племена, които бяха с Б. А., като има други с новата власт, има и други племена с кюрдите помежду тях има война и в нашия град настана голям хаос. Ако кюрдите хванат някой арабин като мен се обаждат на баща му, за да поискат откуп. Там няма правосъдие и няма държава. Там няма къде да отида на лекар, няма лекарства и няма къде да се излекувам в моето състояние, тук ходя на процедури, а там няма къде. Ако хванат някой го обират и после го убиват. За това искам да остана в България, за да се лекувам.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 75 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: